

论体教融合的问题缘起与目标指向

毛振明¹,夏青¹,钱娅艳²

(1.三峡大学体育学院,湖北宜昌,443002;2.北京科技大学体育部,北京,100083)

【摘要】：“体教结合”的命题提出已有30多年历史，“体教融合”业已成为体育界和教育界都非常关心的课题。本文探究体教结合、体教融合缘起，以及体教结合、体教融合的最终目标和“理想像”，对中国竞技体育的问题及体教结合、体教融合的动机与意义进行剖析。中国的竞技体育在取得巨大成就的同时，面临着“金牌”的成本和意义问题、运动员高淘汰率和人的成本问题、运动员文化素养和全面发展问题、竞技体育与大众体育不平衡问题、竞技体育与青少年体质落差问题、竞技体育与精神文明建设落差问题等。“体”的这些问题可以通过“结合教”“融合教”乃至“回归教”得到不同程度的解决，而“结合教”“融合教”应是过程，“回归教”应是终极目标。

【关键词】：体教结合；体教融合；举国体制；国民教育体系；问题与目标

【中图分类号】：G80-05 **【文献标志码】**：A **【文章编号】**：2096-5656(2020)05-0007-06

DOI：10.15877/j.cnki.nsic.20201009.003

1 前言

“体教结合”的命题提出已经有30多年的历史，而概念更新、结合力度更大的“体教融合”也随之出现，成为体育界和教育界共同关心的课题与工作。但是，当我们以学术的眼光来审视体教结合、体教融合的问题逻辑时，却存在下列疑惑：我们推进体教结合、体教融合缘起何在？体教结合、体教融合的提出是否意味着按照现行的体育系统、教育系统各自推进体育工作的模式出现了问题，是在哪些方面出现了何种问题？体教结合、体教融合的“结合”“融合”是有既定目标，还是“永远在路上”的过程？如果有既定目标，那么体教结合、体教融合的最终“理想像”是什么？对这些问题的探究有些难度，也有些敏感，所以讨论这些问题需要辩证唯物主义和历史唯物主义的指导思想，需要实事求是的态度。

2 体教结合或体教融合的问题缘起探究

新中国成立后不久便成立了专门负责全国体育工作的“国家体委”，此后，各级体委成为全国体育事业发展的主要负责单位，教育部门则仅关注学校体育。在建国初期，竞技体育提出了“冲出亚洲、走向世

界”的目标，成为体育事业的主要关注点和评价对象，也是资源投入的主要方向。北京2008年奥运会，我国以51枚金牌位列金牌榜榜首，完美地回答了中国人在20世纪初提出的“奥运三问”，血洗了中华民族“东亚病夫”的耻辱，向全世界展现了崭新的、朝气蓬勃的中国形象，中国的竞技体育登上“无与伦比”的“顶峰”。

因此，本研究所论及的“体”更多的是指“竞技体育”；“教”则更多的是国民教育体系中的体育教育资源。而“体教结合”“体教融合”都是体育部门提出的“期望”和“要求”，据此我们可以推断体教结合、体教融合蕴含着“以竞技体育为核心的体育部门期望更多地获得教育部门的体育资源与支持”的含义。如果这个推断基本正确的话，体育部门为何越来越重视、越来越急切地需要“体教融合”？这个问题要回到体育事业发展的问题上，当前对体育问题的质疑和诟病多是围绕着中国竞技体育的发展和褒贬不一的“举国体制”，为此，要从我国“体”之最辉煌，也是反思最多的

收稿日期：2020-07-21

基金项目：国家社会科学基金一般项目：我国学校体育、家庭体育和社区体育融合模式构建及实现机制研究(18BTY054)。

作者简介：毛振明(1957—)，男，北京人，博士，教授，博士生导师，楚天学者特聘教授，研究方向：学校体育学。

竞技体育入手进行分析。

2.1 “金牌”经济成本背后的价值质疑

雅典2004年奥运会前后,一篇名为“奥运金牌的陷阱”^[1]的文章提到的奥运成本让人震惊:2001—2004年奥运周期,国家的体育财政总投入200亿元人民币,雅典奥运会我国共获得了32枚金牌,那么,1枚金牌成本约合7亿元人民币。同时,该文还用200亿元人民币换算了其他用途:可建10万所希望小学,让1000万失学儿童读书等。“金牌背后:巨额投入知多少”^[2]一文对体育官方“我们对于金牌的追求是不计成本的”“不追求金牌的体育就是失败的体育”的观点提出质疑:奥运选手刘翔的年训练费在300万人民币以上,包括竞赛、保障、工资津贴等,然而训练费背后的实际投入更多,按奥运选手培养过程为10年计算,国家在每个奥运选手身上投入的费用为400万~500万元,依此计算,北京2008年奥运会我国共有639名奥运选手出征,国家总投入为25.56亿~31.95亿元人民币,再折算到中国获得的51枚金牌上,得出每枚奥运金牌的成本是5000万~6200万元人民币。面对这些质疑和数据,时任国家体育总局领导予以否认:1枚奥运金牌7亿元人民币的说法完全不符合事实。奥运金牌成本计算固然是庞杂的,也不必精确具体是多少,但对金牌成本进行讨论的意义和震撼不止于此。正如郑也夫所言:奥运金牌的成本是个关键的数字,它是一个特定时点上吸引大家关注国家预算的焦点,它是检验我们社会开明程度的试金石^[3]。

2.2 对运动员高淘汰率背后人力成本的质疑

除了金钱成本,人才培养成本即运动员的高淘汰率也是需要关注的问题。以业余体校、运动技术学校、优秀运动队构成的“三级训练网”一直是我国竞技体育人才培养的主要模式。截至2019年,全国各级各类体校2037所,在训青少年46万余人;截至2017年,我国现役优秀运动员达25563人,教练员24912人,优秀运动队运动员中具有大专及以上学历的总计7596人,仅占总人数的29.7%。统计发现,我国体操运动员成才率不足10%,优秀体操运动员年均淘汰率为17%~19%,而要取得全国和世界冠军又要淘汰90%^[3-5]。高淘汰率不但造成优秀运动员的“造血不足”,更造成了广大青少年对参加运动训练的疑虑。改革开放以来,我国颁布了促进国民教育素养提高的一系列政策,随着学生学业竞争日益激烈,家长对孩

子的培养模式偏向于从幼儿园时期就开始以文化培训为主,仅以兴趣爱好为目的参与体、音、美等培训。社会教育文化水平的普遍提升,使家长对子女进行专业体育训练的认可度普遍不高,直接导致将竞技体育作为后备人才培养唯一目标的体校招生困难。“三级人才输送体制”的基础业余体校正在萎缩,甚至出现明显的人才断档。姚明曾在东方卫视的一档节目中说过不愿让自己的女儿进入职业运动训练,因为“风险太大了”,人才的高淘汰率反过来成为制约青少年参与体育运动训练的因素。

2.3 运动员的文化素养和全面发展问题的质疑

随着人文关怀、和谐社会理念的深入人心,运动员的文化素养和全面发展问题日益受到关注。以业余体校、运动技术学校(中专校)、优秀运动队(运动技术学院)构成的“另国民教育体系”使得青少年运动员的文化课学习受到较大影响,而长期脱离正规的国民教育体系,又造成了中国运动员文化素养不高、退役后就业能力不强以及退役后的发展乃至生计出现问题。

逐渐走出计划经济的中国,政策性安置弱化使得大部分退役运动员的再就业日趋困难,这又反过来制约了现役运动员的训练斗志。我国在册的专业运动员约5万人,每年退役人数约0.4万,如遇奥运会、亚运会、全运会年,退役运动员人数还会增加^[6]。一些群众基础差的项目其运动员退役后生活窘迫:“冠军搓澡工”邹春兰、“抛售奖牌的马拉松世界冠军”艾冬梅、“街头卖艺的体操冠军”张尚武等。昔日功臣的遭遇,让人动容也发人深思:中国运动员退役后的出路在哪里?近年来,国家已注意到运动员退役安置问题的紧迫性与严重性,从国家到地方陆续出台并完善了一系列制度与政策,但效果依然不容乐观。

国外运动员大多拥有“第二职业”,甚至体育事业就是他们的“第二职业”,如英国前足球队队长基冈是让歌迷如痴如醉的歌星,前丹麦门将尼里斯·波尔是物理学家,球星苏格拉底是医学博士并在退役前获得行医执照,前国际奥委会主席罗格是世界赛艇冠军,也曾做过整形外科医生^[7]。中国运动员再就业能力与之相比差距巨大,其原因是我国竞技体育人才的培养之路与国民教育体系的渐行渐远。有评论说:运动员的文化水平越来越低,在20世纪50年代是大学生,60年代是高中生,70年代是初中生,到了80年代、90年代则成了小学生^[8]。

2.4 竞技体育与大众体育发展不平衡的质疑

当中国在雅典奥运会取得31枚金牌时,许多人欢呼中国已是“体育强国”,但正像时任国家体育总局领导所言:体育强国的表现是多方面的,包括国民体质、运动场所、体育意识、参与程度、体育消费水平、体育产业发展等^[9]。

群众体育关乎国民的身心健康发展,没有群众体育基础的体育强国建设如同无源之水、无本之木。我国竞技体育在举国体制下取得了辉煌成绩,但与之对应的群众体育却发展缓慢,与世界发达国家差距甚远。官方数据显示,2017年全国体育人口规模达4.13亿人,但其占比仅为34%,与日本体育人口占比70%、美国体育人口占比75%、发达国家平均体育人口占比45%~50%相比,其差距还很大。1990—2010年间我国5次大规模国民体质监测数据显示各项监测数据均逐年下降,随着北京奥运会落下帷幕,国家全民健身活动逐渐向深度和广度发展,虽然2014年国民体质监测数据结果总体水平比2010年略有提高,但隐忧犹存,尤其是成年男性的状况并不乐观。2016年,1份体重管理研究报告显示:我国成年人和老年人超重率上升,中年人超重率已达32.7%,其中单纯性肥胖人群超过90%^[10]。《全民健身计划纲要》颁布已20多年,但群众体育依然是软任务,缺乏硬指标。

2.5 竞技体育成绩与青少年不良体质之间落差的质疑

与我国竞技体育成绩飙升形成强烈反差的还有学校体育发展短板导致的青少年体质欠佳。袁守龙提出竞技体育发展的新方向之一就是要解决“竞技体育与青少年体育失衡”现象^[11]。我国青少年各项健康指标从1985年开始持续下降20多年。从2007年“中央7号”伊始,党中央、国务院分别就全民健身、健康中国、青年发展等主题相继出台多个重磅文件均将青少年作为重点对象。截至2014年,我国儿童青少年体质持续下降的状况得到基本遏制,但各年龄段学生的肥胖率、近视率仍居高不下,大学生身体素质较中小学生更差。2020年政协会议上提到我国有33%的儿童、青少年存在不同程度健康隐患,“眼镜娃”“小胖墩”比比皆是。1993年孙云晓的“中日夏令营的较量”^[12]一文在社会上引起强烈反响,1992年,内蒙古草原上的中日夏令营,中国小学生输了体质,也输了意志。22年后的2015年,122名15岁左右的中国九年级学生,在澳洲黄金海岸一家著名国际私校进行海外生活学习,此时恰逢一批日

本同龄学生也在该校进行同类活动,一场中日学生素质的较量^[13]也在无形间拉开,结果仍然是体质也输了,精神也输了,中澳教师一致评价:中日学生素质确实有差距。我们在竞技赛场上屡获佳绩的同时,学校体育、全民体育却不受重视,以致学生身心健康悄悄丢失。20世纪80年代起,中国的竞技体育一直领先日本,但中小学生的体质却一直落后于日本。一个并不富裕的大国其竞技体育领跑世界,却不能保证青少年学生的体魄强健,这是值得深思的问题。

2.6 竞技体育发展与社会主义精神文明落差的质疑

当我国竞技体育快速发展、佳绩频传时,许多人从对“体育大国”和“举国体制”的自豪转向了无限的疑虑甚至是愤怒。焦点首先是竞技体育的腐败。导火索是中国足球,1992年红山口会议把足球作为体育改革的突破口,足球改革步履维艰,腐败却层出不穷。其次是兴奋剂问题。1994年广岛亚运会上17名中国运动员被查出服用违禁药物,11枚金牌被取消。中国的兴奋剂问题,给我国的体育形象造成巨大的负面影响。第三是全运会问题。广州日报的“十运会十大怪”指出了全运会诸多乱象怪象:柔道赛场上的“假摔”、拳击比赛运动员的36场弃权、“金牌”内定传言等,象征中国人民发展体育运动、增强人民体质伟大精神的全运会成为了巨大的名利场^[14]。

3 新时代“举国体制”是体教融合应让“体育回归国民教育体系”

体教结合、体教融合是目的不尽相同、体教靠拢程度不同、解决问题程度不同的两个概念。体教结合是希望“教育为体育多输送运动人才并协助解决退役运动员上学问题”的功利性较强的体教结合方式;而体教融合是希望“在中低级水平的运动训练与竞赛部分或全部转移到教育系统,而高水平的运动员训练竞赛依然留在体育系统内发展”的分段式、部分式的体教结合方式。本研究认为这些都是阶段性的体教结合的“过程”,而不是最终目标,最终目标应该是“将青少年竞技回归到国民教育体系内,使中国的竞技体育和青少年运动员在国民教育体系内健康地、可持续发展”。因为:(1)由两个国家机关“交叉管理”或“分离管理”青少年体育的模式在世界上已不多见,现在世界主流管理模式是“包括基础专业训练的青少年体育由国家教育行政部门管理,而高水平的青少年竞技

训练比赛由国家 and 地方体育协会管理”的模式比较普遍,我国“协会化改革”和“体教融合”正是朝着这个方向改革;(2)体教结合、体教融合都必须具有组织改革方向和终极目标,必须对“融合成为一体”以后的机制有所设想,而“无限的融合”不是将青少年体育归至体育系统,而是归至国民教育系统;(3)当前青少年竞技体育的诸多问题来自青少年竞技体育“另立于国民教育体系”和“游离于国民教育体系之外”,因此只有使其回归国民教育体系才能健康发展。本研究愿意将这样的青少年竞技体育发展体制称为“新的举国体育体制”或“教育主导的举国体育体制”。2017年12月,首次由国家层面以“竞技体育后备人才培养”命名的文件《关于加强竞技体育后备人才培养工作的指导意见》提出学校体育是竞技体育后备人才培养的基础^[15]。就体制层面而言,新时期运动员的竞赛和培养会更多地依靠国民教育体系,逐渐形成“双轨合力、体大于教、教快于体”,快速形成青少年运动员培养回归国民教育体系的“新举国体制”态势^[16]。

广州体育学院青少年体育研究中心在2017年9—11月受国家体育总局青少司委托,对六省区市的《青少年体育“十三五”规划》实施效果进行了预评估,调查结果显示:目前体育和教育仍然存在条块分割的体制性障碍,由政府、学校、社会合力推动青少年体育发展的体制机制仍不完善,协调、协同、共育、共建、共享和共治的运行机制尚未形成。青少年运动员的学训矛盾依然存在,其影响因素是多方面的,其中训练时间和现行赛制是影响运动员文化学习的主要因素,赛制改革亟待进行^[17]。唯有上海市在体教融合方面实现程度和满意度最高,上海市政府于2012年2月首次正式提出省市级体教融合人才培养体系的系统构建。体教双方在健全和完善学校体育教育、培养高素质体育后备人才等方面紧密联合、深度结合和交叉融合,已经形成了体育、教育的良性互动局面。

就体教融合的历史走向而言,体育本是教育的一部分,对青少年儿童进行体育、德育、智育、美育、劳动教育,向来都是一个系统工作,体教融合是体育本真的回归,让体育真正成为教育的有机组成部分。近年来,愈来愈多有识之士强烈呼吁让我国竞技体育回归国民教育体系,实现竞技体育的健康和可持续发展,体育人才应该是全面发展的人才,也应接受完整和系统的国民教育。2009年,由体育和教育两部门共同推

进启动了校园足球工作,2014年由教育部牵头重新启动的校园足球工作由财政、发改、新闻广电、体育总局、共青团中央和中国足协等七部门组成领导小组密切配合、协调推进。新校园足球的顶层设计担负着国家体育体制创新的使命,自启动以来出台了一系列的校园足球制度、文件等,推出了一系列的新举措。截至2019年12月,已经认定了27 000余所校园足球特色学校,按平均每个学校有1 000人左右来计算,那么,就有2 700万中小學生每周至少上一节足球课,能够经常参加训练和足球竞赛活动^[18]。新校园足球是探索既在国民教育体系内健康地发展足球,又让足球后备运动员更好地接受国民教育并全面发展的尝试和突破口,更是促进我国“新举国体制”得以全面形成的重大实验^[19]。

4 中国体育事业健康发展与“体教结合”“体教融合”

此前,我国竞技体育的“举国体制”是脱离正规教育系统的竞技体育专门化体制,对以竞技体育为主轴的中国竞技体育发展问题进行分析,发现其中诸多问题的解决都与教育相关,都需要体育界向教育界逐渐靠拢、结合、融合乃至回归。

4.1 竞技体育的成本融入教育后可变成青少年教育的成本

如果青少年竞技体育通过体教结合、体教融合乃至体育的教育回归,让青少年体育的训练竞赛回归校园。那么竞技体育的成本就可以成为各级各类学校的校园体育文化建设成本、特色建设成本、宣传成本、奥林匹克教育成本、国际交流成本、学生励志教育成本、立德教育成本、学校群众体育竞赛成本以及优秀体育教师和教练员培养成本等,此时,其竞技体育成绩的价值更加趋向教育意义,其内涵转变为了中国青少年的身心健康,即体魄强健和立德树人。因此,更加广泛地设立“体育特色学校”和“高水平体育高校”会成为体育立德树人、素质教育以及校园体育文化建设的重要动力和契机。

4.2 运动员的高淘汰率转变为体育教师和大众体育骨干的高培养率

如果青少年竞技体育通过体教结合、体教融合乃至体育的教育回归,让青少年体育的训练竞赛回归校园。那么优秀运动人才的培养目标就不仅仅是世界冠军和奥运冠军,而是优秀体育教师、优秀体育教练

员、私人教练员、社会体育骨干、各类体育研究人才、体育管理人才、体育经营人才、社会体育指导员等,于是“千军万马挤独木桥”的现象就可以避免,且优秀竞技体育人才可在不同的阶段及时分流,避免了体育人才的浪费与国家各种体育人才不足同时存在的现象,与此同时,国家在青少年竞技体育训练上的投入也有了多重效益。而启动“优秀竞技体育人才回归校园工程”可以极大缓解体育教师、教练员不足及其水平不高的问题。

4.3 运动员的文化素养和职业教育均会得到良性发展

通过体教结合、体教融合实现青少年竞技体育乃至体育的教育回归,使青少年体育的训练与竞赛在国民教育体系中进行,那么,青少年的第一身份就是学生,此时专业体校和运动技术学院的“另国民教育体系”也就完成了历史使命。中小学运动员也能享受国民教育体系内的文化素质和科学素养教育,大学生运动员也有了竞技体育之外的专业,这个专业也能成为其运动竞技生涯结束后的职业基础。那么,退役运动员的安置问题则不复存在,取而代之的是现役运动员在竞技时期进行“职业休眠”或“职业半休眠”的制度保障问题。而逐渐建立科学合理的“运动员学生的学业评价及学籍管理制度”,保障了体教结合、体教融合背景下的运动员成为“有文化、高素质、精专业”特殊人才。

4.4 竞技体育将与大众体育交相辉映共同发展

通过体教结合、体教融合实现青少年竞技体育乃至体育的教育回归,让青少年体育的训练竞赛大部分回归校园。那么,作为大众体育重要组成部分的青少年体育会得到大大增强,学校体育将在经费投入、场地设施、榜样精神、健身文化、体育教育等方面得到明显助力,而青少年体育教育的成果会直接延伸到终身体育和全民健身。而学校体育场馆的开放、大量社会体育骨干的培养、以学校为中心的体育科学研究成果的涌现、国民体质监测网络的建设、大众体育指导平台的建设都会直接促进大众体育的发展。而未来各个学校的竞技体育资源和文化传统也会在代表未来体育发展方向的“体育走班制”教学和学校“社团建设”中发挥重要作用。

4.5 通过竞技体育回归教育为强健青少年的体魄服务

通过体教结合、体教融合实现青少年竞技体育乃至体育的教育回归,让青少年体育的训练竞赛大部分

回归校园。那么青少年竞技体育就可以和学校体育在顶层设计上的大教育、大体育理念融合在一起,逐渐形成普及与提高的真正结合,竞技体育就可以在校园体育文化建设、奥林匹克教育、体育立德树人、学校内外体育联赛等方面形成新的风气,改变当前青少年学生的文弱之气,以及随应试教育要求来选择运动项目的现象,逐渐形成如日本“甲子园”体育教育的现象与效果,促进青少年体质提升和意志强健。以优秀青少年运动员为榜样的“擂台赛”“挑战赛”“达人赛”等就有了更好的发展环境,而“身边的榜样”也能促进在青少年学生群体中形成体育锻炼之风尚。

4.6 让竞技体育为中国社会主义精神文明建设添砖加瓦

竞技体育的腐败问题、兴奋剂问题、名利场问题的背后都是“利益”,而“吃青春饭”的竞技体育其“利益争夺”也是激烈的,如果将获取金牌与“冠军搓澡、卖艺”的情境共同考量,就会发现把获得成绩作为竞技体育培养唯一目的之残酷性。如果这样的“利益分配”和“激烈竞争”得不到正确疏导、规范及教育,那么竞技体育就会与社会主义精神文明渐行渐远。通过体教结合、体教融合实现青少年竞技体育乃至体育的教育回归,让竞技体育人才培养回到正常的国民教育体系中,那么“退役后的职业保证”就会让竞争变得不那么残酷,竞争也会在教育的指导思想下、教育的制度保障下以及素质教育和立德树人的教育氛围和环境下变得更富有正能量。也可借鉴军队的“两用人才塑造工程”,以解决运动员的出路问题,解决他们的后顾之忧。从而让竞技体育成为我国精神文明建设的添砖加瓦者,而非破坏者。

5 结语

体教结合的路已经走了很长,我国体育体制改革也走了很长的道路。2008年北京奥运会时对举国体制的界定是在国家高度重视和有效组织下,集中有限的人力、财力、物力,最大限度地调动各方面的积极性,有效配置全国的体育资源发展竞技体育,以在各类国际体育比赛中取得优异的成绩^[20]。对于举国体制,国家态度很明确,一要坚持,二要完善。却没有给出如何坚持、怎样完善的具体答案,随后出台的政府文件里也没有给出答案。本研究仅从中国竞技体育问题的缘起对体教结合、体教融合以及体育回归教育

的目标和方向做了探讨,而中国青少年竞技体育回归国民教育系统,建立“新举国体制”的必要性和可行性、国家在基础教育和高等教育系统内借用现在的竞技体育资源和方法发展竞技体育,充分发挥“举国”的优势,规避弊端,创新制度、具体实施,促进我国的竞技体育事业和体育文化事业走上科学地、可持续发展地良性轨道还需要更多的探索。

参考文献:

- [1] 林思云.奥运金牌的陷阱[EB/OL].(2007-05-22).<http://www.xici.net/b624967/d52772662.htm>.
- [2] 金牌背后:巨额投入知多少[EB/OL].(2006-12-14).http://news.dayoo.com/sports/gb/content/2006-12/14/content_2711232.htm.
- [3] 郑也夫.亡友力研与金牌成本[J].南方人物周刊,2008(30):100.
- [4] 苟仲文.新中国体育70年[EB/OL].(2019-09-24).http://www.olympic.cn/news/olympic_comm/2019/0924/291102.html.
- [5] 陈慧敏,李文秀.从制度经济学视角看中国竞技体育生产制度[J].体育学刊,2010,17(4):1-7.
- [6] 程思琪.研究退役运动员的再就业保障对策[J].课程教育研究,2018(18):220-221.
- [7] 山西体育局.体教治学之道——山西大学体育学院体教结合创新教学纪实[EB/OL].(2015-01-22).<http://tyj.shanxi.gov.cn/mainmodule/show-42878.html/2015-01-21/030531424192.shtml>.
- [8] 张国海.我国运动员文化学习现状与退役后安置对策研究[J].体育科技文献通报,2013,21(6):118-119.
- [9] 袁伟民.我们是金牌大户 但还不是竞技体育强国[EB/OL].(2004-08-30).http://www.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2004-08/30/content_5647834.htm.
- [10] 信息时报.中老年人超重率上升 小胖墩增多[EB/OL].(2016-07-20).<http://inews.ifeng.com/mip/49431183/news.shtml>.
- [11] 袁守龙.从“举国体制”到政府、市场和社会协同——对中国竞技体育发展的思考[J].体育科学,2018,38(7):12-14.
- [12] 孙云晓.中日下一代的较量[J].社科信息文荟,1994(3):20-21.
- [13] 中微家校通.《夏令营的较量》后22年,中日学生澳洲再较量,结果是……[EB/OL].(2015-12-17).<http://www.s2p.cn/infodisinfo.aspx?InfoCode=19187>.
- [14] 时代人物周报.十运会十大怪[EB/OL].(2005-11-01).<https://news.sina.com.cn/c/2005-11-01/17128179733.shtml>.
- [15] 中国体育报.关于加强竞技体育后备人才培养工作的指导意见[EB/OL].(2017-12-07).<http://www.sport.org.cn/jdxw/2017/1207/163288.html>.
- [16] 毛振明.新中国70年的学校体育成就与新时代的发展方向[J].天津体育学院学报,2019,34(6):461-465.
- [17] 栗燕梅,裴立新,周结友,等.新时代我国体教融合的现状、问题与建议——来自六省区市评估调研的分析与思考[A].中国体育科学学会.第十一届全国体育科学大会论文摘要汇编[C].北京:中国体育科学学会,2019:870-872.
- [18] 中华人民共和国教育部门户网站.介绍全国青少年校园足球五年来发展情况和2020年工作部署[EB/OL].(2019-12-20).http://www.moe.gov.cn/fbh/live/2019/51635/yc/201912/t20191220_412759.html.
- [19] 王长权,查萍,郎健.新“举国体制”下竞技体育人才培养体系的构建[J].北京师范大学学报(自然科学版),2015,51(2):217-220.
- [20] 许立群,刘鹏表示体育要坚持举国体制,反驳劳民伤财说[EB/OL].(2008-09-06).<http://news.qq.com/a/20080906/000272.htm>.

On the Origin and Goal of the Integration of Sports and Education

MAO Zhenming¹, XIA Qing¹, QIAN Yayan²

(1.School of Physical Education, China Three Gorges University, Yichang 443002, China ;2.Sports Department, University of Science and Technology Beijing, Beijing 100083, China)

Abstract: The proposition of the combination of sports and education has a history of more than 30 years, and the higher integration of “sports and education integration” has become a topic of great concern to both sports and education circles. This article explores the origin, the ultimate goal and “ideal image” of the integration of sports and education. It also analyzes the problems of Chinese competitive sports and the motivation and significance of the combination of sports and education. While China’s competitive sports has made great achievements, it is also facing the problems like the cost and meaning of the “gold medal”, the high elimination rate of athletes and the cost of people, the problem of athletes’ cultural literacy and overall development, the imbalance between competitive sports and mass sports, the gap between competitive sports and the physical fitness of young people, the gap between competitive sports and the construction of spiritual civilization, etc. These problems of “body” can be solved to varying degrees through “combined teaching”, “integrated teaching” and even “returning to teaching”, with the first two as the process, whereas “returning to teaching” as the ultimate goal.

Key words: combination of sports and education; integration of sports and education; nationwide system; national education system; problems and goals