

## 新时代体教融合的再考量

李波<sup>1</sup>,丁洪江<sup>2</sup>,朱琳琳<sup>3</sup>

(1.南京体育学院 体育教育与人文学院,江苏 南京 210014;2.西北农林科技大学 体育部,陕西 杨凌 712100;3.南京农业大学 人文社会科学学院,江苏 南京 210095)

**【摘要】:**体育整体提升是青少年健康发展的前提,而体育的整体提升需要体教融合真正得以落实,深化并落实体教融合需要抓住融合的本质。在对我国体育发展历程全面梳理的基础上,得出我国体育发展路径经历了分离、游离、体教结合、体教融合四个阶段,继而四个阶段的发展背景、功能和作用、面临的问题等进行了分析和审视,指出体教融合的本质和关键是体育的全面回归,并从学科回归、体育教育正常化、体育本源回归、竞技回归四个方面进行了分析和考量,并对各部分的融合特点、关键问题的解决、具体操作等给出了方案和建议。

**【关键词】:**体教结合;体教融合;青少年;健康发展;体育学科;运动员培养

**【中图分类号】:**G884;G804.6 **【文献标志码】:**A **【文章编号】:**2096-5656(2020)05-0031-10

**DOI:**10.15877/j.cnki.nsic.20201010.002

2020年4月27日,习近平总书记主持召开中央全面深化改革委员会第十三次会议,审议通过了《关于深化体教融合促进青少年健康发展的意见》(以下简称《意见》),这是我国青少年体育事业发展的一个里程碑,体教融合也再次引起体育界以及社会各界人士的关注。体教融合并非一个新概念,从20世纪80年代提出体教结合开始,经过体教结合的尝试,再到体教融合的摸索,我国面临的竞技体育发展、后备人才培养、青少年体质提升及大众体育普及等问题虽然得到了一定的改善,但许多尝试或无疾而终,或面临窘境而无法继续深入。因此,此次《意见》落地,应该从更深层次、用更长远的眼光进行理解和反思。

一方面,从国家层面提出“深化体教融合”,说明目前存在的问题仍然复杂、严峻,“深化”背后应该是从本质上解决体育发展中面临的问题,而非蜻蜓点水般浅尝辄止;另一方面,青少年健康发展的“健康”不仅仅是指青少年体质健康问题,要避免“头痛医头、脚痛医脚”。解决这一问题的前提是要清楚目前体育发展的症结所在,对症下药。换言之,要解决体教融合的本质问题,即目前体育发展中的主要瓶颈和矛盾,才能推进和落实青少年的健康发展。因此,本研究通过探寻中

国体育发展轨迹,对体教融合的本质进行考量,尽量还原一个真实的“体育”,并探讨未来体育发展之路。

### 1 我国体育从分离、游离、结合到融合的发展路径分析

新中国成立后我国体育经历了分离、游离、结合、融合发展四个阶段,但这四个阶段的划分并没有严格的时间界限,而是根据我国体育发展的背景、体育功能的体现、发挥的作用及面临的问题进行界定和划分的(表1)。

#### 1.1 国家和民族需求而造成的被动分离

这一阶段大致可以界定为新中国成立后到20世纪70年代末,由于文革,中间有10年的停滞期。这一时期的新中国,百废待兴,无论是从国家层面还是民族层面,都迫切需要提高国际政治形象,获得国际社会的

收稿日期:2020-07-31

基金项目:国家社会科学基金项目:全面建成小康社会进程中残疾人体育参与无障碍环境建设问题研究(18BTY052);江苏省残疾人事业研究课题:江苏高校残疾大学生体育参与的无障碍环境建设调查与研究(2019SC04002)。

作者简介:李波(1972—),男,四川犍为人,博士,教授,硕士生导师,研究方向:体育人文社会学,残疾人体育。

表1 我国体育发展的四个阶段  
Tab. 1 The four stages to sports development in China

阶段	分离	游离	结合	融合
发展背景	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 民族振兴</li> <li>▶ 政治需要</li> <li>▶ 迅速崛起</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 奥运争光计划</li> <li>▶ 举国体制</li> <li>▶ 三级训练体制</li> <li>▶ 快速赶超</li> <li>▶ 利益驱动</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 运动员整体素养问题</li> <li>▶ 竞技体育发展面临困境</li> <li>▶ 国家需求转型</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 国家发展需求</li> <li>▶ 青少年健康发展</li> <li>▶ 体育目标重新定位</li> <li>▶ 体育需要变革</li> </ul>
功能作用	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 增强民族体质、自信、凝聚力</li> <li>▶ 提升国际地位</li> <li>▶ 快速显著</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 竞技水平快速发展</li> <li>▶ 国际影响快速提升</li> <li>▶ 振奋民族精神</li> <li>▶ 引领带动</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 素养提升</li> <li>▶ 促进竞技体育多样化发展</li> <li>▶ 反思与审视</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 体育发展的重新定位</li> <li>▶ 体育转型</li> <li>▶ 体育整体提升</li> <li>▶ 观念得到转变</li> </ul>
面临的问题	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 重心偏离</li> <li>▶ 发展不均</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 孤立发展</li> <li>▶ 脱离教育</li> <li>▶ 金牌至上</li> <li>▶ 制约学科发展</li> <li>▶ 误解体育</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 重点在竞技体育</li> <li>▶ 治标未治本</li> <li>▶ 游离本质未改变</li> <li>▶ 结合还是融合</li> <li>▶ 学科发展受限</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 体制转变</li> <li>▶ 协调发展</li> <li>▶ 学科建设</li> <li>▶ 观念提升</li> <li>▶ 利益牵制</li> </ul>

认可。同时,无论是基于国家建设、生产发展还是民族健康水平,国民体质快速提升成为迫在眉睫的任务。而根据当时的政治、经济、文化、教育等发展状况,能够胜任这些重任的唯有体育,于是,竞技体育成为不二的选择。

这是一个顺应国情的自然选择过程,而非刻意为之。新中国成立后的第26天,中华全国体育总会筹备委员会成立,1952年毛泽东为中华全国体育总会题词:“发展体育运动,增强人民体质”,同年成立了国家运动委员会,开启了新中国体育发展的新篇章。1953年毛泽东提出“身体好、学习好、工作好”,表明了体育的重要性。同年,原国家体委主任贺龙指出要在国家“一五计划”期间,重点开展群众性体育运动。1954年,学习苏联经验,原国家体委颁布了《准备劳动与卫国体育制度暂行条例和项目标准》,即“劳卫制”,同年,国家体委、高教部、教育部、卫生部、团中央、全国学联等单位发出了《关于在中等以上学校中开展群众性体育运动的联合指示》。从而掀起了全国中学和大学群众性体育活动的热潮<sup>[1]</sup>。到1956年,全国达标人数为200多万,全国21个产业系统建立了全国性体育

协会和筹备委员会,成立了3.6万多个基层体育协会,会员达到430万人<sup>[2]</sup>。1959年,周恩来总理在二届全国人大一次会议《政府工作报告》中指出:在体育工作中,应当贯彻普及与提高相结合的方针,广泛开展群众性的体育运动,逐步提高我国的体育水平。可见,此时的体育无论作为社会活动还是教育活动或是正常生活的一部分,其影响相对广泛,在国民生活的方方面面发挥着应有的功能和作用。

1958年,因国际政治的影响,国际奥委会中出现了“一国两会”式的“两个中国”的现象,中国和国际奥委会的正常联系被迫中断<sup>[3]</sup>。此时,提升国家竞技体育实力,打破敌对势力的封锁,成为新中国面对的重要任务,加之经济水平的制约,自1958年始,国家调整了群众体育发展规划,将体育工作的重心放到运动训练工作上<sup>[4]</sup>。同时指出:青少年业余体育学校是发现和培养高水平运动员的有效途径,所有体育院校都应当负责办一所或几所以中学生为主要对象的青年或少年业余体育学校,建议教育部门要求所属师范学院体育系科、条件较好的中学和师范院校单独举办或几个学校联合举办青少年业余体校<sup>[5]</sup>。1963年,国家体

委在《关于试行运动队伍工作条例》中提出:要求运用各种业余训练形式,其中主要是在青少年业余体育学校中发现、选拔运动人才,今后吸收运动员,一般应经过青少校(或少年宫)的训练。在1965年6月召开的全国群众体育工作会议上,再次提出了各地都应集中力量办好重点青少年业余体校,要源源不断地培养优秀运动员,并向专业队输送<sup>[6]</sup>。由此形成了以“思想一盘棋,组织一条龙,训练一贯制”为指导方针的运动员培养“三级训练网”。1959年,容国团世乒赛夺冠;1960年,成立不足5年的中国登山队完成了人类历史上第一次从北坡登顶珠穆朗玛峰的壮举;1961年,中国乒乓球队再夺3项世界冠军;1971年,“乒乓外交”成就体育外交经典。这些体育佳绩,不仅为中国竞技体育注入了更多信心,也给各行各业艰苦奋斗的中国人带来了巨大鼓舞。在经历了文革10年的停滞期后,1973年,新中国恢复了在亚洲运动会联合会席位,1979年11月,新中国在国际奥委会的合法地位也得以恢复,这再次激发了国家和人民建设激情和拼搏斗志,而竞技体育又责无旁贷地承担起这一历史使命。1979年2月,全国体育工作会议要求国家体委和各级体委:在普及和提高相结合的前提下,侧重抓提高。

由此可见,这一时期,虽然提出了普及与提高相结合的体育发展方针,但基于当时的国情、外部环境及主要矛盾,竞技体育的发展快速提升了新中国的国际地位和影响力,振奋了民族精神,提高了国民体质,加之体育院校、师范类院校体育系科的成立,“三级训练网”等机制的建立,体育的重心不自觉地偏向竞技体育,并表现出“独立”发展的趋势,由此带来的连带效应,让体育整体被动地从正常的教育及社会活动中分离出来。

## 1.2 从分离到游离,体育走向孤立发展之路

1980年,《国家体委关于加速提高体育运动技术水平的几个问题的请示报告》中,国家体委按照“以奥运会为重点,兼顾一般”的原则,对竞技体育工作重新调整,初步形成了以竞技体育为先导、奥运会为重点带动体育事业全面发展的战略布局。

这一时期最具代表性的就是“举国体制”的不断强化、“三级训练体制”的不断成熟、“奥运争光计划”的制定与实施。1982年,第九届亚运会中国体育代表

团首获金牌总数第一。1984年,许海峰夺得中国奥运首金,此后,中国女排在20世纪80年代的世界杯、世界锦标赛和奥运会上,勇夺五连冠。从2000年悉尼奥运会金牌总数第三到2008年北京奥运会金牌第一,2012年伦敦奥运会和2016年里约奥运会中国金牌总数依然稳居前三。但与此形成鲜明对比的是青少年体质连续下滑,目前依然不容乐观,2016年,由教育部统筹对31个省(自治区、直辖市)和新疆生产建设兵团近12万初高中学生进行了调查,其中“健身行为”的平均得分仅为40.8分,没有一个省份达到60分。1995年,全国人大八届三次会议的《政府工作报告》明确指出:体育工作要坚持群众体育和竞技体育协调发展的方针,把发展群众体育、推行全民健身计划、普遍增强国民体质作为重点。同年,颁布了《奥运争光计划纲要》和《全民健身计划纲要》<sup>[7]</sup>。2007年,我国经常参加体育锻炼人数为28.2%,2015年“全民健身状况调查报告”显示,经常参加体育锻炼的人数只有33.9%,可见,与竞技体育的辉煌相比,群众体育的进步相当缓慢<sup>[8]</sup>。

人们一方面为奥运健儿为国争光而欢呼骄傲,另一方面又用“头脑简单、四肢发达”的有色眼镜看待体育健儿。笔者认为最主要的原因是体育从最初的分离变成了游离,导致体育在发展中缺少支撑、互动、参与、理解和认可,失去了可持续发展的动力。举国体制、“三级训练体制”及20世纪50年代开始创办的高等体育院校,初衷主要是为高水平竞技体育服务的。由此导致了以下问题:第一,体育独自承担了国家和民族所赋予的历史重任,一方面取得了辉煌成绩,得到了必要的认可;另一方面也将体育自身孤立出来,在惯性的作用下,与整个社会的壁垒越来越严重,导致体育处于一种游离状态,竞技体育光鲜的背后是体育整体发展的落寞和无奈。第二,直接导致了学校体育、群众体育等发展滞后,造成整个社会对体育认识不足、理解不够、误解加深,从而造成竞技体育与学校体育、群众体育的巨大反差,也导致非体育领域无从参与体育,对体育不重视,参与动力不足等问题。第三,体育学科发展受到限制。体育院校、师范类院校的体育系科,以及后面逐渐发展起来的综合性大学体育系、体育学院,一直没有摆脱体育自身发展的桎梏,致使体育学科发展缺少母学科的支撑,很难得到更高

层次的提升。由此导致体育学科发展滞后于其他学科,缺少技术创新、科学创新,缺少必要的话语权,难以得到认可和尊重。在2011年国务院学位办、教育部颁布的最新《学位授予和人才培养学科目录》,增设了艺术学为新的学科门类,而体育学再次落选。

因此,游离就是置身事外,与外界不发生必然的联系,这是目前存在的一个现实问题。而体育作为综合性学科应该是一个开放的系统,不仅要走出去,还要引进来,同时也要吸引其他领域或学科的主动介入,才可能持续发展。

### 1.3 对体教结合的思考

20世纪80年代提出的“体教结合”,在经历了几十年的尝试和实践后,其含义也在不断演变和充实:

第一,高水平竞技运动员培养与社会脱节问题。这是体教结合提出的初衷,举国体制下,国家培养了大批优秀运动员,无论他们是否有机会为国家效力,最终都面临再就业、再创业的问题,却因文化素养较低,综合能力不强,面临择业困难等问题。因此,体教结合的提出首先就是解决运动员教育水平低、综合能力欠缺及退役安置问题。

第二,探索不同模式的高水平运动队建设及体育后备人才培养问题。基于高水平运动员的培养和教育,体教结合被广泛认定为体育与教育的结合,而“体”也自然被认定为高水平运动队和运动员,“教”则和学校挂钩,因为这是解决高水平运动员教育问题最直接的办法。

因此,1986年11月11日,原国家体委和原国家教委印发了《关于开展学校业余体育训练,努力提高运动技术水平的规划(1986—2000年)》,1987年4月9日,原国家教委下发了《关于普通高等学校试行招收高水平运动员工作的通知》,首次确立了全国51所招收高水平学生运动员的试点院校。截至2018年,全国共有275所高校具有高水平运动队招生的资格。竞技运动后备人才培养的常规模式包括各类体校、传统体育项目学校和体育后备人才试点学校以及试办高水平运动队的高校等。高校体教结合模式也出现了“混合型模式”“省队校办模式”“清华模式”“南体模式”等不同尝试及实践。

第三,国家高水平运动员培养的转型。虽然针对

体教结合,无论从理论还是实践层面都进行了大量的研究和尝试,但“举国体制”“奥运金牌战略”下的“三级训练网”依然是高水平运动员输送的主要途径。转型的设想体现在2005年出台的《教育部国家体育总局关于进一步加强普通高等学校高水平运动队建设意见》:“普通高等学校建设高水平运动队的目的是为国家培养全面发展的高水平体育人才,目标是完成世界大学生运动会及国际、国内重大体育比赛的参赛任务,为国家奥运争光计划和竞技体育可持续发展作贡献。”特别是2008年北京奥运会前后,转型成为讨论的焦点。此时,中国经济、政治、文化等综合实力已经有了实质性飞跃并获得国际社会广泛认可,体育的政治使命开始淡化,而发达国家的培养模式也提供了一定的借鉴。这在2017年印发的《教育部关于进一步加强普通高校高水平运动队建设的实施意见》里得到进一步的说明:“引领学校体育课余训练和竞赛发展,为国家培养全面发展的高水平体育人才,完成世界大学生运动会及国际、国内重大体育比赛任务,充分展示我国大学生的精神面貌。”但实际效果显然不尽人意,这种转型还停留在高校办高水平运动队的层面。换言之,高水平运动员多样化培养、输送及高水平运动员能力综合提升的矛盾依然存在,只是在新的尝试下有了不一样的表现。

由此可见,体教结合的尝试在一定程度上改善了体育与教育的关系,提升了运动员综合素养,开创了高水平运动员培养和输送的多种模式和途径,也给学校体育、群众体育带来了希望和活力,但主要矛盾依然存在,中国从体育大国向体育强国迈进显然需要更强有力的变革。笔者认为体教结合还需要从以下3点进行反思:第一,矛盾主体偏差。体教结合最初的主体定位于“培养高水平运动员”,但这不是矛盾的全部也不是矛盾的根本,其背后的问题是体育的分离与游离问题,是体育整体出现了偏离,最终在高水平运动员问题上变得尖锐和突出。第二,概念偏差。体育本身就是教育、文化、娱乐、政治、经济、军事等多种功能的复合体,它本身就具有强烈的教育和文化功能,也是整个教育、社会活动的重要组成部分,这不仅是体育自身的属性,也是体育的外在价值。因此,体教结合的概念忽视了体育应有的更广泛的价值和定位。

第三,问题切入偏差。如何让体育从分离、游离的状态回归它原有的轨道,才是切断问题本源的关键。只有体育真正回归正常轨道,青少年的健康发展、全民的健身、竞技体育的可持续发展等问题才有望得到全面解决,这需要时间,但找准问题就已成功了一半。

#### 1.4 “融合”的本质是“回归”

体教融合提出的背景是:第一,体教结合的尝试和实践对于现实问题的解决没有产生明显的效果,体育所面临的矛盾和问题只是减轻或转移了,并没有得到实质性解决,同时还衍生出一些新的问题;第二,随着国家综合实力的不断提升,国家总体目标有了新的变化,对体育有了更丰富的要求,体育某一方面的突出表现显然已经不符合国家整体发展要求,融合已经不是针对某一方面,而是具有了全局观;第三,《意见》审议通过,表明了国家对提升民族整体健康水平的决心,也给予体育更多的期待和展望,是体育界的新机遇和新挑战。但经历过前面一系列地尝试后,还应该意识到,《意见》虽然是针对青少年健康发展的,但其背后更深层次的含义不应被忽视。

从结合到融合是一个质的飞跃。“融合”比“结合”有了更深层的内涵,是由表及里进行追溯的过程,是一个将“两张皮”变成一个“整体”的过程。本研究认为“融合”的本质是回归,理由如下:第一,中国的体育发展之路经历了从分离到游离的过程。体育作为一种社会文化活动,其功能体现应该是多样化的,不能摆脱正常的社会关系和社会活动独立运行,体育是整个社会文化活动的组成之一,而健康、竞技又是体育作为社会文化活动的一部分,因此,融合的本质其实是体育的回归,回归体育的自我。第二,有学者提出融合是体育与教育融合,也有学者认为是回归教育,本研究认为“融合”应该是回归大教育体系,而非特定的教育过程,是将体育作为整个教育体系的有机构成,在发挥体育的教育、文化、经济、政治等功能的同时,作为一个开放系统,与大教育体系内的不同领域(学科)产生良性互动,在输出教育的同时,也输入教育,实现体育系统内的自我完善和自我充实。第三,回归学科,赋予科学性。体育整体可持续发展,最终是需要一个科学体系作为支撑的,而学科发展是科学性的重要体现,学科是教学、科研及社会服务三大

功能的基本单元。体育作为综合性的学科,决定了体育学科发展的复杂性、综合性和多元性。但体育的分离及游离,造成体育学科发展的先天不足,缺乏完备的学科体系、完善的学科课程群、严谨的科学方法论及具体的研究方向,导致体育学科建设的科学性、现代性难以体现。这一方面使得体育自身发展中缺乏强有力的理论支撑,另一方面也让体育失去了展现自我的机会,同时也失去了与其他学科交流合作、共同进步的平台,致使体育在孤独地前进。因此,融合的本质是让体育回归原本属于自己的天空,“正常化”恰恰是体育融合的关键。

## 2 体教融合从“融合”到“回归”的关键问题考量

回归是一个非常复杂的过程,本研究认为回归涉及以下几个因素(图1)。

### 2.1 体育学科回归科学性

学科是人才培养、科学研究、社会服务和文化遗产的最基本载体。体育学科的科学化建设,对于整个体育的发展起着引领、支撑、突破创新的作用,也是体教融合的难点。有学者指出:“体教融合是对‘体教结合’的超越,由以往的竞技体育与教育的结合向大体育和大教育的融合,是紧跟体育学科的发展,从抽离、游离,对教育缺失的修补走向融入。”<sup>[9]</sup>

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》都说明了学科建设对于国家、大学及其他领域发展的重要意义。发达国家都十分重视学科建设,20世纪90年代欧盟启动了“博洛尼亚进程”,美国的《教育部2002—2007年战略规划》,德国启动的“卓越大学计划”,日本2002年开始的“21世纪COE计划”,韩国1999年制定的“BK 21计划”等都是希望在学科发展上占领世界高地,抓住发展的主动权和话语权。目前,我国体育学科建设相对还比较薄弱,仍是隶属于教育学门类下的一级学科。2017年公布的“双一流”建设学科名单只有北京体育大学和上海体育学院入选,学科建设依然面临发展动力不足和缺少对等交流平台等问题,在这种情况下很难找出融合的切入点,体教融合的落地就变得异常困难。因此,要解决好以下几个问题:

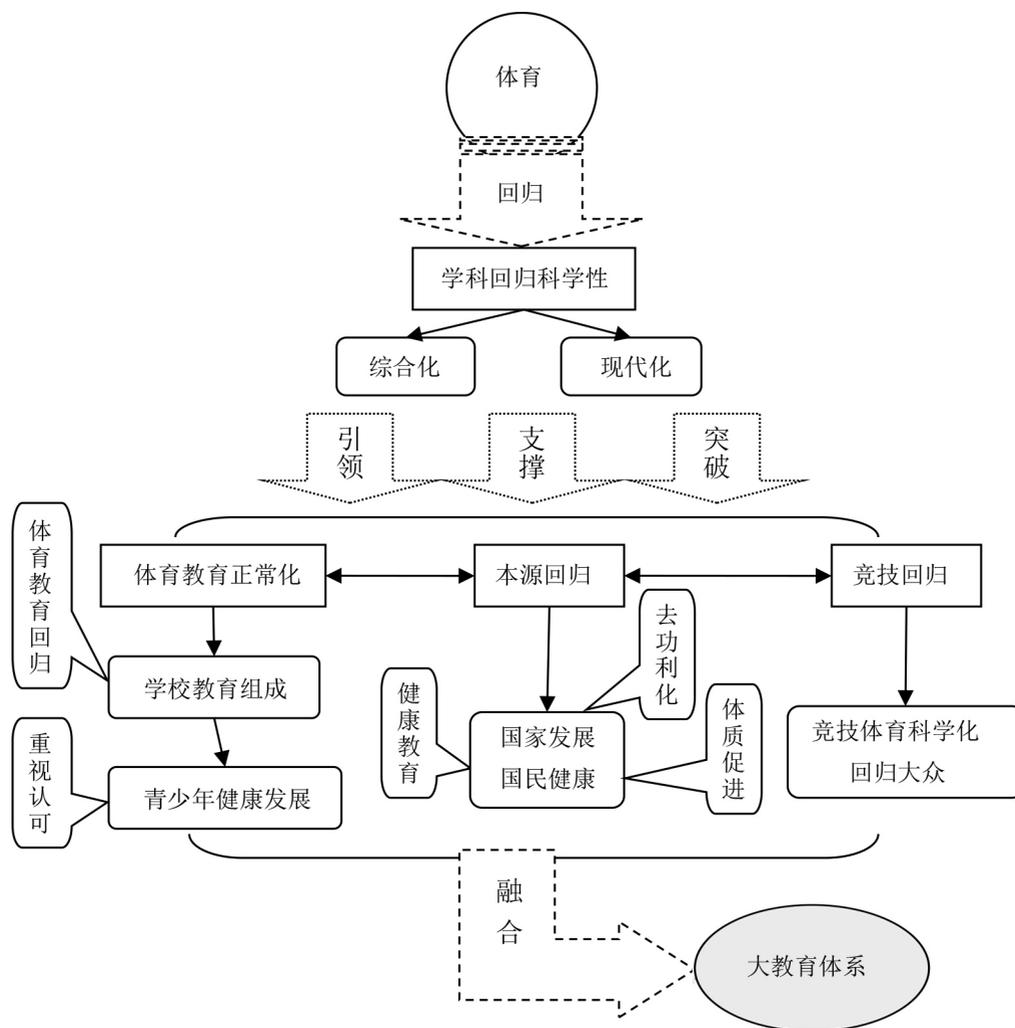


图1 回归到融合框架图

Fig. 1 The frame map from return to the integration of sports and education

第一,构建合理的学科体系,体现体育学科的综合性和现代性。按照《中华人民共和国国家标准学科分类与代码表(GB/T13745-92)》,体育科学(代码890)下设13个学科,分别是体育史、体育理论、运动生物力学、运动生理学、运动心理学、运动生物化学、体育保健学、运动训练学、体育教育学、武术理论与方法、体育管理学、体育经济学、体育科学其他学科。在最新发布的《学位授予和人才培养学科目录》中体育学(代码0403)是作为教育学门类下的一级学科,下设体育人文社会学、体育教育训练学、运动人体科学、民族传统体育学四个二级学科。目前体育院校、师范类院校体育学院(系)、综合性大学体育学院(系)基本都是按照后者来进行学科划分、学科建设及研究生培养的。首先,这种学科体系划分缺少一定标准和规范,重复、交叉、模糊等问题十分明显,导致在研究方向确定,学

术方向凝练等方面也难以明确和具体;其次,没有形成体系化的学科群、课程群,造成二级学科课程设置不对口,无论对本科专业的设定,还是研究生的培养都很难做到知识体系的无缝衔接或良好过渡,不能满足人才培养需求,也阻碍了体育科学研究和理论的创新;最后,学科划分的粗犷,无论是从母学科还是从体育本源学科进行知识筛选、甄别、获取并形成独立的知识体系都变得十分困难,导致学科分化困难,缺乏层次性,也难以形成科学的方法论体系。学科研究在深度、广度、宽度上的受限,也使研究容易出现瓶颈。以物理学为例,下设声学、光学、热学、电学、磁学,光学又分为几何光学、物理光学,物理光学继续划分为发光学、激光学,其学科层次和脉络就十分清晰。

第二,学科综合化。体育是典型的综合性学科,按目前二级学科划分,其基本涉及了我国现行的13个

学科门类。因此,就学科性质而言,体育学科综合化是一种必须要解决的问题。但体育学科划分不科学,缺乏多学科支撑,其他学科难以找到合适的切入点与之进行对接。无论是人文科学、社会科学还是自然科学,都缺少母学科强有力的支持,自身又缺少平台和动力。因此,体育学科的科学性常常被人质疑,也很难融入主流学科中去,缺少原创技术和理论,缺少学科话语权。体育学科综合化在发达国家已是普遍现象,如东京大学专门成立了“体育尖端科学研究基地”,其建设宗旨就是充分利用东京大学的学科优势及丰富的学术积淀,加强不同学科不同领域的合作,为人类健康、残疾人生活品质及运动员竞技能力提升等服务,促进整个社会的发展和进步。作为独立院校的大阪体育大学设置有体育学部和教育学部,也打破了体育与教育的界限,也是体教融合的典型表现。我国目前的体育学科建设主要在独立体育院校、师范类院校体育学院(系)和综合性大学体育学院(系)。对于独立的体育学院,学科设置限制了综合化的发展,因此需要“请进来”,通过多种途径和手段,主动寻求和吸引其他学科参与到体育学科整体建设中来。而师范类院校体育学院(系)和综合性大学体育学院(系)可以借助大学自身多学科的优势,主动“走出去”,通过教学、科研、课题合作,人才培养等多种方式和途径寻求协作和支持。现在很多学校已经做出了尝试,但双方领域的壁垒却很难打破,更多的尝试是停留在表面,融合还需要体育领域提高自身的主动性。

第三,学科互涉。学科互涉是20世纪学科发展的一项重大趋势,国内主要以“学科交叉”和“跨学科”的形式出现。学科互涉,更能表达学科间的相互渗透关系。如日本筑波大学通过学群打通学科间的壁垒,建立学科间的互涉,本科设置有体育专门学群,研究生阶段体育隶属于人间综合科学学术院,并被划分到人间综合科学研究群、大学体育高度化联合专业、体育国际开发学联合专业等不同学群,充分体现了体育作为综合性学科的特性及学科间协作的优势。如果说学科综合化强调的是体育的“主动性”,那么学科互涉强调的是其他学科对体育学科的融入。学科互涉有利于拓展原有学科的知识体系,也有利于产生新兴的

互涉学科。如医学学科向运动人体科学的介入,商学经济学向体育经济学的介入,教育学、社会学等向体育人文社会学、体育教育训练学的介入,艺术学向体育美学的介入,哲学向体育伦理学的介入等,这在发达国家是一种常态化的做法,但在国内这种互涉只是个别现象。有学者把学科互涉划分为交流型(学术交流层面)、方法型(解决某个科学问题而借助其他学科的理论或手段)、项目型(通过一定组织协调完成)、平台型(真正意义上的深层次的融合,通过知识的渗透和方法的互补,针对稳定的方向和任务,经长期的合作和融合,组成相对固定、成熟的平台,形成新的学科优势和科研亮点),这些研究观点给予体教融合以启示,值得借鉴<sup>[10]</sup>。

## 2.2 体育教育正常化

体育教育正常化就是体教融合最好的体现,目前学校体育被边缘化是不争的事实。边缘化的原因是不重视,是对体育的教育性和科学性认识不足,是缺乏对体育应有的尊重。科学性体现于体育学科的建设中,教育性是要保证体育教育在整个学校教育工作中的良好参与,让学生、教师、家长及全体社会成员认识到体育不仅对学生体质健康发挥着不可替代的作用,在人格、心理及社会适应等方面也具有不可替代的作用。

2007—2017年,我国共颁布青少年体质健康相关政策88项,体现了国家对青少年健康问题的高度关注。但是,政策的内容多偏向于具体结果的指标,更多反映的是体育在身体健康方面单一功能的体现,体育的教育功能、教育实施以及教育参与在学校教育中没有得到充分体现,导致对体育的认识是片面的,不能与学校整体教育工作相统一,成为可有可无的教学活动,政策的落实更多地流于形式。

反观日本同样重视青少年体质健康,但更强调体育作为学校教育的重要组成部分,寓教于“体”,促使青少年积极、主动参与体育,提升健康。2017年10月,作为日本文部科学省直属局的体育厅成立,确定了体育立国的7个目标(图2)<sup>[11]</sup>。前两个目标就是青少年体育参与和体育生活化的推进,而作为日本学校体育重要组成的体育“部活(运动部活动或社团)”,是学校教育的重要环节和纽带,是学校教育的重要一环,要

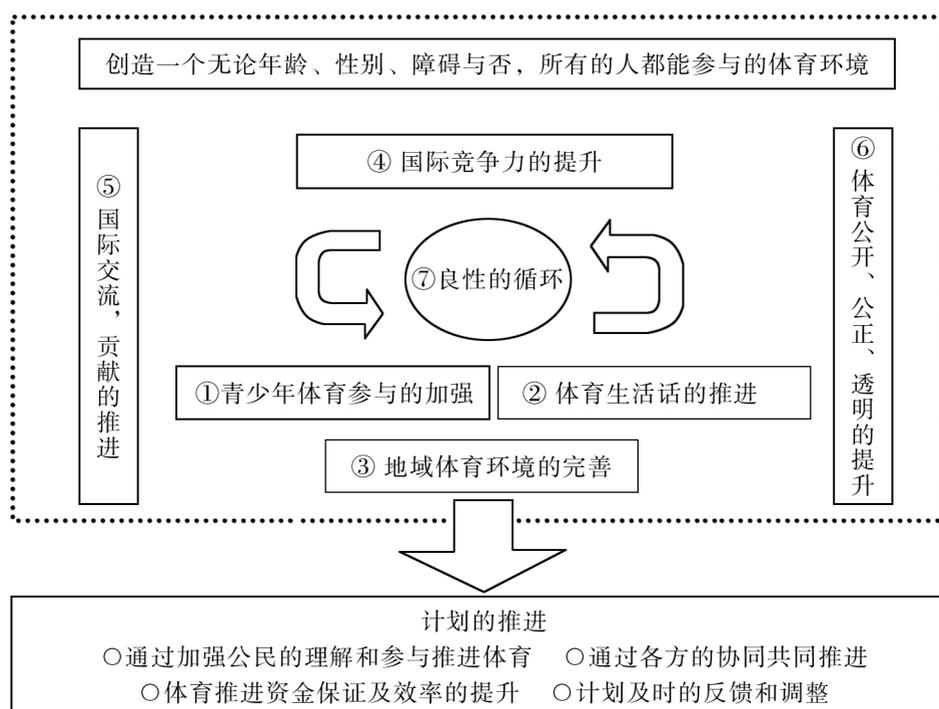


图2 日本体育立国框架图

Fig. 2 The structural framework of sport-nurtured country of Japan

重视其与其他教育课程之间的联系。学生能够自主、自觉参加“部活”，通过体育参与，提升学习的兴趣，培养责任感与协作精神。以“部活”作为纽带，促进社会体育的发展，带动地域、团体、家庭对体育的关注及支持<sup>[12]</sup>。作为学校教育的一环，“部活”在培养学生运动兴趣的同时提高了学生的运动能力，也让学生在体育参与的过程中思考和感受到更多有意义的东西。“部活”对于丰富学校整体教育有积极作用，与其他教育相互补充、相互促进，推动了学校教育的整体提升。

由此可见，深化体教融合促进青少年健康发展的前提应该是提升体育教育在学校教育中地位和作用，只有对体育的认识提高了，健康发展才是全面的、积极主动的参与和发展。

### 2.3 体育回归本源

毛泽东在《体育之研究》一文中指出：体育一道，配德育与智育，而德智皆寄于体。无体是无德智也。而这里的“体”即是健康，可以说体育的本源就是健康。1995年国务院颁布实施《全民健身计划纲要》，目标就是努力实现体育与国民经济和社会事业的协调发展，全面提高中华民族的体质与健康水平，基本建成具有中国特色的全民健身体系。1999年《中共中央

国务院关于深化教育改革，全面推进素质教育的决定》首次提出“健康第一”的思想。但经过几十年的发展，“健康第一”的内涵和外延随着我国社会政治、经济、文化和教育的不断提升也随之发生改变。2016年中共中央国务院印发的《“健康中国2030”规划纲要》提出了健康是促进人的全面发展的必然要求，是经济社会发展的基础条件。实现国民健康长寿，是国家富强、民族振兴的重要标志，也是全国各族人民的共同愿望。全面建成小康社会的重要内容之一就是全民健康水平的提升。但1995年颁布实施《全民健身计划纲要》的同时，也颁布了《奥运争光计划》，竞技体育和金牌至上也一直伴随着中国体育的发展，但回溯过往，“去功利”已经成为一种趋势，社会健康发展，促进人民健康是根本，人们对于作为体育本源的健康也有了更长远、更丰富的认识和理解。

因此，体教融合也要在内涵和外延上树立大体育、大教育观，体育本源的回归应该是对健康教育和健康建设的回归，通过体育推动国家、民族、社会的科学健康观，促进大体育、大教育的完美融合。

### 2.4 竞技回归教育和大众

针对《意见》，教育部体卫艺司司长王登峰在接受

新华社记者专访时表示,随着时代发展,我国高水平运动员的培养方式正变得多元化,而教育系统将成为其中不可缺少的一环。他同时指出:“今天看来,从国民教育系统培养和选拔优秀竞技运动员,是一个必然的选择。而大学的高水平运动队,就是教育系统培养竞技运动员的最后一个集结地。从小学到初中、高中,这些孩子没有离开学校、家庭,他学习运动技能,进行经常性的训练和常规化的比赛。这些孩子将来进了大学,一方面进行训练和比赛,同时这也将成为国家优秀体育竞技人才培养的一个重要通道,这就是(相比以前)一个本质的区别。”

竞技体育应该是体教结合最早的出发点,当时的“体”就是特指竞技体育,关于结合的模式很多学者都进行了探讨,在实践中也得以实施。这里的竞技回归,就是指原有的教育体系应该和体育体系协同,共同承担竞技体育的发展任务。因此,以此为出发点的竞技体育的体教融合,“教”即包含“教”和“学”两方面,也包括训练层面的“训”,体教融合应该是一个体、教、学、训四维体系的构建(图3)。

第一,多学科交汇的综合团队。综合团队是以体育学成员为主导,根据竞技体育项目发展的实际需求,有选择地进行多学科的综合和互涉。建立良好的对话机制,培育内在核心力,达到学科间的协作和互补,即学科融合。

第二,多途径的对话机制。对话的本质就是交流与合作,学术会议、教学观摩、研讨、项目合作、实训参

观、实验室建设、交流培训等都是有利于综合团队交流合作,达成共识,碰撞出火花的方式。

第三,学术共同体和执行共同体构成理论与实践的完美组合。学术和执行共同体相互协同分别承担理论分析、理论指导、实践操作与执行工作。主要包括教与学团队、训练团队及课程综合3部分,经过一个体系的循环和实施最终完成运动员学习、训练及能力培养等多重任务,竞技体育的发展也将摆脱了以往分离、游离的状态。另外,竞技回归深层含义还包括竞技回归大众,从少数精英的运动变成大众参与的活动,这其实也是竞技体育体教融合的基础,如若没有广泛的群众参与,竞技体育的融合就会呈现出倒挂的现象,很难变成一个常态化活动。

日本体育振兴法规定每年都要召开国民体育大会,由日本体育协会、文部科学省和各都道府县共同举办,每年轮流举办全国巡回比赛。比赛项目包括奥运项目、日本传统体育项目及一些流行的体育项目。参赛选手既有优秀选手,也有体育爱好者,甚至包括外国留学生及有永久居留权的外国人。国民体育大会对于发扬日本体育传统文化,增强大众参与体育的热情,提升本地区凝聚力和活力,振兴日本体育,选拔优秀运动员都发挥了重要作用。反观国内的全运会、亚运会、奥运会等,基本是少数群体的参与,这在一定程度上也是对资源的浪费,在带动全民健身、引领学校体育发展,促进体育普及和提高方面都是不利的,也直接或间接地影响到体教融合的推进和落实。

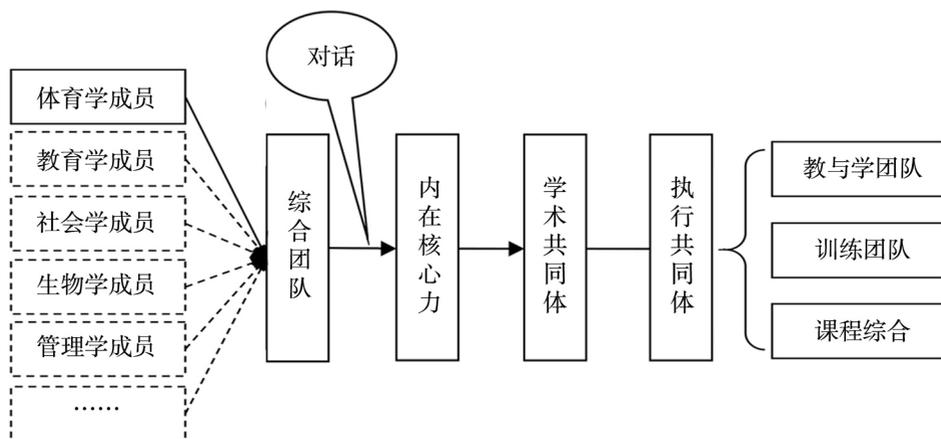


图3 竞技体育体教融合实施体系

Fig. 3 The implementation system of the integration of sports and education of competitive sports

### 3 结语

文中对体教结合及体教融合的发展历程进行梳理,结合目前国家总体布局和规划及体育未来发展趋势对体教融合进行反思,从理论层面的分析和探讨,希望以此抛砖引玉,引起更多的反思,凝聚大家智慧,在新的机遇面前,让体教融合的少走弯路,更快实现体育的变革和飞跃。

#### 参考文献:

[1] 劳卫制[EB/OL].[2020-08-09].<https://baike.baidu.com/item/%E5%8A%B3%E5%8D%AB%E5%88%B6/1246137>.  
[2] 卢元镇.中国职工体育全书[M].北京:红旗出版社,1997.  
[3] 崔乐泉.中国奥林匹克运动通史[M].青岛:青岛出版社,2008.  
[4] 体育运动文件汇编(1949—1981)[M].北京:人民体育出版

社,1989.  
[5] 马宣建.我国体教结合政策的形成与发展研究[J].上海体育学院学报,2005,29(2):1-5.  
[6] 吴建喜.论体教结合向体教融合的转变[D].北京:北京体育大学,2009.  
[7] 田雨普.新中国60年体育发展战略重点的转移的回眸与思索[J].体育科学,2010,14(1):3-9.  
[8] 全民健身活动状况调查公报[EB/OL].(2015-11-16).<http://www.sport.gov.cn/n16/n1077/n1422/7300210.html>.  
[9] 李爱群,吕万刚,漆昌柱,等.理念、方法、路径:体教融合的理论阐释与实践探讨[J].武汉体育学院学报,2020,54(7):5-12.  
[10] 吴丹青.学科交叉模式及发展条件[J].科研管理,2005(5):157-160.  
[11] スポーツ立国の実現[R].笹川スポーツ財団,2017.  
[12] 運動部活動の在り方に関する調査研究報告書[R].運動部活動の在り方に関する調査研究協力者会議,2013.

## Reconsideration of the Integration of Sports and Education in the New Era

LI Bo<sup>1</sup>, DING Hongjiang<sup>2</sup>, ZHU Linlin<sup>3</sup>

(1.School of Sports Pedagogy & Humanities, Nanjing Sports Institute, Nanjing 210014, China; 2.Dept.of Physical Education, Northwest A&F University, Yangling 712100, China; 3.College of Humanities & Social Sciences, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

**Abstract:** The study believes that the overall promotion of sports is a prerequisite for the healthy development of youngsters and that the overall promotion of sports requires the integration of sports and education to be truly implemented. Deepening and implementing the integration of sports and education requires grasping the essence of integration. Based on a careful review of the development process of sports in China, the study believes that the development path of sports in China has gone through four stages from separation, to dissociation, the combination of sports and education and to the integration of sports and education. Then, the development background, the functions and effects as well as the problems of four stages are analyzed. The research points out that the essence and key of the integration of sports and education is the comprehensive return of sports, analyzing and considering it from the four aspects of the return of disciplines, the normalization of physical education, the return of sports origin, and the return of sports competition. As to the integration characteristics, the solution to key issues and the specific operations of each part, this paper also puts forward the specific solutions and suggestions towards them.

**Key words:** the combination of sports and education; the integration of sports and education; youth; healthy development; physical education discipline; athletes cultivation