

张宝根,唐炎,辛飞,等.国外体育教学中系统观察工具的运用与启示[J].体育学研究,2021,35(3):50-57.

国外体育教学中系统观察工具的运用与启示

张宝根^{1,2},唐炎¹,辛飞¹,范卉颖¹,袁强¹,梁坤¹

(1.上海体育学院 体育教育与训练学院,上海 200438;2.肇庆学院 体育与健康学院,广东 肇庆 526061)

【摘要】目的:系统梳理国外体育教学系统观察工具,分析各种工具观察的主题、应用情况与问题的发现,以期为国内体育教学的反思、观察工具的遴选、应用与开发提供参考。方法:以Academic Search Premier、SPORT Discus with Full Text、ERIC、Web of Science和Elsevier为数据源,根据PRISMA流程筛选出89篇涉及系统观察工具的论文,提取出14种观察工具。结果:14种工具可分为观察体育教学中师生之间的人际支持、师生之间的言语特征、学生身体活动水平和教学时间有效利用4类;通过分析各类工具在体育教学实践中的应用得知,强化师生支持行为、减少学生受控行为、强化师生有效互动,是提升学生课堂身体活动水平、增加学生课堂有效学习时间、促进课堂言语行为有效性的共性突破口。结论:当前国内体育教学评价,片面强调终结性评价,缺乏客观性、诊断性和系统性,反馈调节功能较弱;急需注重体育教学系统观察法的运用,并研制国内适切的系统观察工具,同时借鉴国外观察工具的科研成果,优化师生课堂教学行为,以此提升教学质量。

【关键词】体育教学;系统观察工具;教学行为;人际支持;言语特征;身体活动水平;有效学习时间

【中图分类号】G812 **【文献标识码】**A **【文章编号】**2096-5656(2021)03-0050-08

DOI: 10.15877/j.cnki.nsic.20210521.003

系统观察研究发端于20世纪50年代的美国。美国社会心理学家贝尔思于1950年提出的“互动过程分析”理论,拉开了课堂教学系统观察研究的序幕。系统观察指经过系统训练的观察者以明确的目的为导向,利用观察工具,凭借自我感官直接或者间接地收集课堂上客观、真实的素材,并加以分析研究的方法^[1]。系统观察,重点突出其操作流程的清晰度及其量化统计的精细化;而相关的观察记录工具,则是开展系统观察的首要条件。体育教学主要以外显型、操作性知识为主要内容,具有复杂性、多变性以及频繁互动性等特征,更需科学、合适的工具加以记录、分析。国外已开发出很多成熟的体育教学观察工具,如“SOFIT”和“FIAS”等,在优化教师课堂教学行为、促进学生课堂学习投入、提升教学效果,纵深推进体育教学改革等方面起到重要的推动作用。然而,国内已有研究成果主要探究了体育教学观察的类型、观察结构和指标体系,并研制了少量体

育教学观察工具,但均未在教学实践中推广^[2-4]。我国的相关研究,根基薄弱,缺乏完整理论体系和行之有效的观察工具。因此,本研究对体育教学中系统观察工具进行系统性梳理、归类与分析,探究各类工具运用在体育教学中所发现的教学问题与规律,以期对我国学校体育工作进行反思,为我国体育教师合理选择、研制课堂观察工具、更新教学理念,改革教学方式等提供科学的参考和借鉴。

1 研究方法

1.1 文献的来源与检索

运用布尔运算“AND”和“OR”的组合方式,分

收稿日期:2020-11-12

基金项目:国家社会科学基金重点项目(18ATY008)。

作者简介:张宝根(1983—),男,江西吉安人,博士生,讲师,研究方向:学校体育学。

通信作者:唐炎(1974—),男,四川蓬溪人,博士,教授,博士生导师,研究方向:学校体育学。

别对 Academic Search Premier、SPORT Discus with Full Text、ERIC、Web of Science 和 Elsevier 等 5 个外文数据库进行检索。主题检索词包括:“Physical Education” or “Sports teaching” or “Sports classroom” AND “observation”。文献检索类型为 Article, 语言为英语。

1.2 文献的纳入与排除标准

纳入标准:①检索时间为各数据库的起始日期至 2020 年 6 月的文献;②观察对象为中小学体育教

学;③观察工具为课堂教学行为观察量表。

排除标准:①综述类文章;②会议类文章;③研究自闭症谱系障碍等特殊教育人群的文章;④非英文期刊文章。

1.3 文献的筛选

文献的检索由两名研究人员分别独自检索,结合纳入和排除标准,再参照 PRISMA^[5] 流程进行文献的筛选,当存在意见不一致时,则进行讨论,最终纳入文献 89 篇(图 1)。

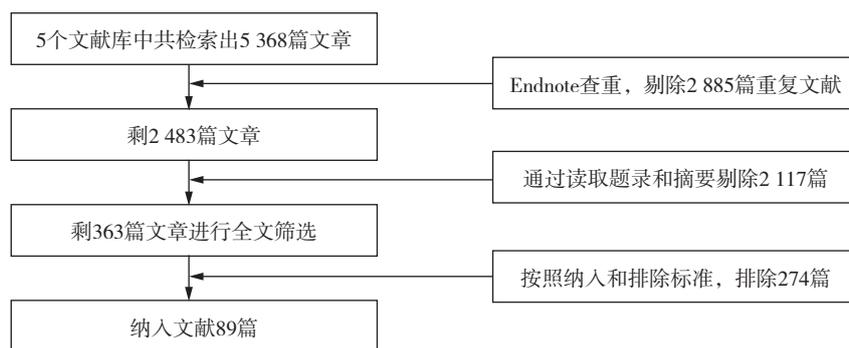


图 1 文献筛选流程图

Fig. 1 Literature screening flow chart

2 系统观察工具的分类与运用分析

2.1 系统观察工具的分类与主要观察内容

筛选出工具种类目标文献 89 篇,共涉及系统观察工具 14 种,可分为人际支持、言语行为、身体活动水平和教学时间有效利用 4 种类型的观察工具,各种观察工具的主要观察内容如表 1。

2.1.1 人际支持观察工具

体育教学过程的本质是人际互动。人际支持是

促进体育教学中有效人际互动、营造积极课堂环境的核心手段,包括 NIBS、TARE、CLASS-S 和 ONSTB 等 4 款工具。其中,ONSTB、CLASS-S 和 NIBS 的研发,都是基于自我决定理论,从满足学生 3 种基本心理需求(自主需求、胜任需求和情感需求)的视角,对观察教师人际支持的行为进行设计。TARE2.0 则是基于社会支持与社会互动理论研发的教育责任评估观察工具,用以观察教师支持和同伴支持行为。

表 1 系统观察工具的分类与主要观察内容

Tab.1 Classification and main observation contents of system observation tools

工具分类	工具名称	发表年份	第一作者	工具观察的主要内容
人际支持观察工具	NIBS ^[6] (Need-Relevant Instructor Behaviors Scale)	2018	Quested E	观察教师满足学生情感需求、胜任需求和自主需求行为的频率与强度。
	TARE ^[7] (Tool for Assessing Responsibility-based Education, TARE2.0)	2015	Amparo Escartí	观察教师支持行为:包括尊重学生、设置合理目标、平等对待学生、促进学生互动、赋予学生领导权力、提供学生自主选择的机会、学生参与评价。观察学生支持行为:学生课堂参与度、尊重同伴、同伴合作、鼓励同伴、帮助同伴、表达观点以及寻求帮助。
	CLASS-S ^[8] (Classroom Learning Assessment Scoring System-Secondary)	2008	Pianta R C	观察教师的情感支持(积极的课堂氛围、理解学生、以学生为中心)、能力支持(设置合理目标、确保有效学习时间)和课堂组织(理解教材、分析和解决问题、有效反馈)行为。
	ONSTB ^[9] (Observed Need Supportive Teaching Behaviors)	2013	Hearkens	观察教师支持的教学行为,包括情感支持、能力支持和自主性支持 3 个维度,共 21 种具体支持行为。

续表 1

工具分类	工具名称	发表年份	第一作者	工具观察的主要内容
言语 行为 观察 工具	QDITC ^[10] (Qualitative Aspects of Teaching in Physical Education)	1992	Mark Byra	观察教师言语教学行为:包括课前是否告知学生清晰的课程目标、讲解是否清晰、课程结束时的总结和反馈是否全面等。
	QMTPS ^[11] (Qualitative Measures of Teaching Performance Scale)	1989	Rink	观察教师言语行为的有效性:包括任务陈述的清晰度、适当的提示数量、提示的准确性和质量、提供定性提示、学生的适当回应以及教师的有效反馈。
	CAFIAS ^[12] (Cheffers Adaptation for Flanders' Interaction Analysis System)	1972	Cheffers J	观察体育教学中师生的言语特征:包括教师的情感表达、鼓励与表扬、采纳意见、提问、讲授、指令、批评等言语特征,以及学生的主动与被动特征、沉寂或混乱无效言语特征。
身体 活动 水平 观察 工具	SAM ^[13] (Simple Activity Measurement instrument)	2012	Kampol Surapiboonchai	观察学生课堂躺着、坐着、站立、走路、跳跃、跑步、短跑等身体活动行为,以此评估学生课堂中高强度身体活动水平。
	SOFIT ^[14] (System for Observing Fitness Instruction Time)	1991	McKenzie	观察学生活动、课堂环境和教师干预行为等3个方面。学生活动包括观察学生处于平躺、坐姿、站立、行走以及跑等状态;观察课堂环境包括课堂管理、知识讲解、体能练习、技能练习、教学比赛和自由活动;观察教师干预行为包括促进学生课内积极参与身体活动、促进学生积极参与课外身体活动和无干预行为。
教学 时间 有效 利用 观察 工具	OSCD-PE ^[15] (Observation System for Content Development-Physical Education)	1979	Rink	观察体育教学中体育教师讲解、组织管理、纠正性反馈和动作示范等时间的安排。
	ALT-PE ^[16] (Academic Learning Time-Physical Education, ALT-PE)	1979	Metzler M	观察教师教学时间安排和学生学习时间安排。教师时间安排分为:等待、移动、常规管理、组织学生休息、处理学生冲突、安排学生进行体能、教学比赛、认知活动等;学生学习时间安排包括:直接从事运动、间接性从事运动、认知性活动、间歇、等待练习等。
	ORRPETB ^[17] (Observational recording record of physical educator's teaching behavior)	1989	Stewart M	观察教师课堂时间分配、师生互动、教师行为等3个方面。课堂时间分配包括课堂管理、课堂组织、学生练习、学生等待的时间;师生互动包括教师和学生个体互动、小组互动和班级互动频次;教师行为包括讲解、回答问题、监视、课堂管理、示范、行为反馈、技能反馈和技能纠错等行为频次。
	SOTG-PE ^[18] (system for observing the teaching of games in physical education)	2012	Simon Roberts	专门针对游戏类(篮球、足球、网球等)教学的观察工具。观察学生静态行为用时(坐着、排队等候、站立等)、学生进行与教学内容相关的练习活动和学生自由活动用时;观察课程内容安排的时间分配,包括准备活动、组织管理、技能练习、技能运用、小型比赛、全场比赛等用时;观察师生互动行为比例,主要包括教师采用言语技术教学、言语战术指导、非言语技术教学和非言语战术教学行为以及无师生互动行为。
	SOFAST ^[19] (Systematic Observation of Formal Assessment of Students by Teachers)	2018	Hans van der Mars	按照3个层次观察体育教师教学用时分配。第一层次观察教师进行正式评价与非正式评价、示范与演示、知识讲解、课堂管理和静默观察的用时;第二层次观察教师在评价学生学习运动知识和技术表现、评价学生的组织和管理表现以及评价学生在课堂上的人际互动行为的用时;第三层次观察教师组织学生参与教师管理、获取知识、体能练习、教学比赛、技能练习和其他方面的用时。

2.1.2 言语行为观察工具

体育教学中构建话语策略是有效教学行为的重要体现,在帮助学生采取积极的学习态度、引导学生

面对学习挑战、促进学习目标达成等方面具有重要意义。言语行为观察包括CAFIAS、QMTPS和QDITC等工具。其中,CAFIAS是一款记录师生课堂言语互

动行为的课堂观察系统,被认为是现代意义上科学课堂观察的开始,已在世界各国多个学科领域得到广泛运用。这款工具的设计原理围绕课堂上“教师言语”“学生言语”和“沉寂或混乱”等3个一级指标进行观察,用以反映课堂学习气氛、教师教学风格以及课堂教学效能等。而QMTPS和QDITC则是从定性的视角,观察教师言语行为有效性的工具。2013年,QDITC升级为E-QDITC^[20]版本,用以系统观察教师在课程介绍、学练任务介绍、课程结束等3个方面的言语有效性。

2.1.3 身体活动水平观察工具

中高强度身体活动对人体的健康效应贡献最大,故此,美国教育指南明确要求体育课的中高强度身体活动时间要达到50%。观察体育课身体活动水平的工具包括SOFIT和SAM。SOFIT被确定为美国体育课程教学监督的主要工具,为美国教育政策和决策做出了重大贡献。一方面,它通过记录学生的课堂姿势(平躺、坐着、站立等)花费时间和所占课时比例,估计学生课堂上中等到剧烈身体活动(MVPA)水平;另一方面,它记录了整堂体育教学过程的环境,包括课堂管理时间分配、学生实际参与身体活动的时间、运动技能、竞赛和知识学习的时间比例,对优化教师的教学计划、促进课堂实践教学的有效性等方面起到重要作用。SAM则是一款专门观察体育课上中高强度身体活动水平的简易工具。

2.1.4 教学时间有效利用观察工具

最大限度地给予学生充足的学练时间对体育教学效果起到至关重要的作用,是学生掌握运动知识、技能和提升身体活动水平的必要条件。教学时间有效利用观察工具包括OSCD-PE、ALT-PE、ORRPETB、SOTG-PE和SOFAST等5种。其中,以ALT-PE影响最大,运用较广。该工具主要观察、评价课堂管理时间、组织学生活动和非活动时间的合理性及课程难易度对学生课堂学习时间的影 响。其他4款工具的设计原理,均是对教师课堂讲解、示范、教学管理、师生互动以及生生互动、学生练习等方面的用时进行统计,以此分析师生课堂用时特征,为提高时间利用率提供依据。

2.2 各类系统观察工具运用的国际经验与主要观点的达成

各类系统观察工具均以教学行为为主线,以量

化指标为依据,将体育教学过程的相关行为元素以代码的方式进行记录,客观、真实、科学地呈现整堂体育课的教学过程,还原体育教学原貌。计算各代码及其组合各自占整堂体育课教学的时间比例或行为比例等,得出一定的“数字”结论。这种数字结论,能体现课堂教学行为的特征、功能、存在问题等,并能及时反馈给教师和学生,具有客观、量化的诊断意义。

2.2.1 人际支持观察工具的运用

体育教学中,学生参与的表现是在外部环境和内部调节的共同作用下完成的,其中,人际支持是外部环境的首要要素。Joseph Allen等人通过系统观察工具CLASS-S对11所中学78节课,1267名学生的体育课进行观察发现,教师的自主性支持、能力支持和情感支持会影响学生课堂参与学习的自主动机,进而影响学习行为和效果^[21]。通常自主支持性的课堂氛围能让学生表现出更浓厚的学习兴趣,更能体验学习的乐趣^[9];情感支持能满足学生的情感体验,是一种最优的社会网络关系,能支持学生有效地解决问题;教师通过向学生传达期望,其清晰的指令、具体的目标等能力支持行为,能增强学生的能力感知,提升学生的适应性学习动机。可使学生学习更投入,努力程度更高,更具坚持性,对学生的认知投入、情感体验、师生互动以及生生互动等都会产生正向影响^[22]。

2.2.2 言语行为观察工具的运用

课堂言语行为使用合适与否,对营造课堂气氛、激发学生 学习积极性、提升教学效果具有重要的影响。通常专家型教师在接收学生情感、采用赞扬和鼓励的话语、接受和利用学生想法方面高于新手教师,这对激发学生学习的积极性和自主性具有显著效果;而新手教师则习惯于用言语行为来维持课堂纪律和自我权威,对课堂控制力不强,进而影响学生课堂参与度^[23]。研究表明,教师使用更多的直接言语行为而非间接言语行为,学生的学习效果将趋于下降,反之亦然^[24]。还有研究表明,课堂互动行为比率的高低是衡量教师教学行为有效的重要指标之一^[25]。教师的言语互动行为随着年级的提升而减少,初中阶段更多使用非言语性批评,高中则更频繁地使用言语批评;在师生互动模式选择上,小学更多使用言语或非言语的反应式互动,初中、高中阶段

更适合使用指挥式的互动^[26]。但经常使用口头和非口头批评来惩罚和控制学生,会极大地影响教学的有效性;教师课堂言语过多,学生主动性应答机会过少,教学氛围将表现为控制状态,学生的主动学习、探究学习以及参与身体活动的机会将受到严重的限制,不利于教学质量的提升。此外,非言语互动在体育教学中存在较大比例,如示范、反馈与纠错等,这些特征使得学生对老师的应答与互动特征表现出以身体活动为主^[27],进而导致不同的体育教材内容在言语运用方面存在特异性。如进行游泳教学时,鼓励教师使用简短、有效的教学提示和非语言补充,同时减少管理和非教学活动,强化观察和演示,更能促进学生有效学习^[28]。有学者指出,当前国内体育课以教师讲解为主、学生在体育课堂学习过程中处于一种“受抑制”的状态,教师的言语行为主要以命令式为主,师生情感互动、融合度不够,教师与学生个体互动较少^[29],从而导致学生课堂参与度不高,急需从师生的言语行为上去改善教师的教学行为以及与学生之间的互动行为。

2.2.3 学生身体活动水平观察工具的运用

Gharib、Hoda等人利用SOFIT软件对20所小学3~5年级的232名学生体育课上的MVPA进行观察发现,游戏类、团体竞赛项目(足球、篮球等)、技能练习和健身课程对男生MVPA有积极性的影响,教师言语积极干预行为、健身课程、健身知识对女生MVPA有积极的影响。学生等待轮换使用设备、等待他人练习、等待老师重复口令以及活动之间的过渡执行不当、过多强调课堂常规等会制约学生参与身体活动的机会^[30]。Logan、Samuel W等人通过分析课堂环境中的教学目标清晰度和教师控制行为(以教师为中心,不体现学生自主性)对学生MPVA水平的影响得出,制定符合学生需求、且学生清晰易懂的教学目标,对减少课堂任务管理时间、提高技能练习参与时间,促进学生课堂MPVA水平具有显著功效^[31]。其机理可能在于,基于清晰的教学目标语境下,学生被给予学练任务的自我掌控权、决策自主权、及时肯定与评价以及自由练习与调整的自我选择权,这些容易引导学生使用适应性的动机策略,寻找挑战,并表现出认知、情感的积极体验,激发学生练习的积极性,从而提高学生的MVPA。Skala、Katherine A等学者基于班级人数、室内或室外体育

课、学生活动特征等特定的课堂环境特征,通过对211节小学四五年级体育课进行观察研究发现,体育课的时间结构分配和教学内容的呈现对学生课内MVPA水平的影响比个人动机更大;较长的体育课时间、大班级人数(大于25人)、室内课程、久站或久坐行为严重制约学生课堂MVPA水平,室外课程则更有利于增加学生课堂MVPA水平。室内封闭的环境,更有利于知识和技能的教学,室外则更适合游戏竞赛类和体能类活动^[32]。相对而言,年龄较小的孩子需要对技能和程序进行更详细的说明,并需要老师更频繁地提示,才更有利于提升学生课堂MVPA水平^[33]。Chow Bik C通过观察发现,学生从教室转移到体育教学场地导致实践课程长度比计划的课程长度缩减27%,严重制约学生课堂MVPA水平,且这一现象在包括美国等世界多个国家普遍存在^[34]。在我国体育教学实践中,因非体育课程教师拖堂、学校要求学生按时到操场上课的纪律性不严等原因导致体育课教学时间减缩现象较为严重,需引起重点关注。

2.2.4 教学时间有效利用观察工具的运用

教学时间有效利用观察工具的运用,主要围绕教师的期望、师生互动、同伴教学与互动、教学内容以及教学组织与管理等方面对学生课堂学习时间的有效影响展开研究。William J Cousineau等人通过ALT-PE工具分析得出,教师对学生个体的期望值越高,学生课堂学习时间的利用率则越高^[35]。教师通常对技能掌握良好、课堂表现积极的学生期望值较高,而对“困难生”表现较低的期望值。这说明学生课堂学习时间是体育教师对学生期望值发展的重要变量,教师错误的期望可能会对学生的学习投入产生抑制作用,同时产生教育不公平现象。教学互动是影响学生学习投入和教学质量的重要环节。教师太多的静默观察,较少的互动,特别是教学任务界限不清楚,过多解释规则等教学行为都会影响学生课堂学习时间的有效性^[36]。Vassiliki Derri等人的研究则发现,与教学目标无关的教学行为时间,如常规管理、与教学无关的讨论、学生轮流等待、组间过渡等会阻碍运动技能的掌握,及时、有效的反馈是提升学生课堂学习时间效率、促进运动技能掌握的重要因子^[37-38]。这与You Fu等人的研究结果观点一致,有效的体育教学,不但要减少等待、移动、常规教学管

理等一般教学内容时间,还要减少过渡、等待等非活动性教学时间,增加学生主教材的学习时间,为学生创造更多的身体活动参与和技能实践机会^[39]。此外,需要学生较少注意力时间的讲解任务,组间练习或个体轮流练习时减少学生等待机会均有助于提升学生课堂学习时间及技能的发展^[40]。高效的体育教师在开发教学情境、干预教学功能等互动行为上花费更多的时间,而低效的体育教师通常在观察、等待等非互动教学行为上花费更多的时间。不同的教学内容对学生课堂学习时间有重大的影响。Jos é Luis Chinchilla 研究认为,技能教学课堂中,身体活动较为封闭,其活动行为指向教学目标的实现,教师需要在信息管理上投入更多的时间;比赛教学,由目标和规则建立了行动框架,学生拥有更多的自由,不必刻板地按照教师的要求完成技术动作,同时意味着不需要太多的信息管理,教师主导性作用更多体现在学生参与过程中给予反馈^[41]。同伴教学与互动,是当前国外研究学生课堂参与的热点问题之一。PR Whipp 等人研究得出,同伴教学能为学生之间提供正面或负面的反馈,强化了学生个体处于有利位置以支持他人学习的吸引力,促进学生自主学习与自我发展,提升学习效果^[42]。

3 系统观察工具的运用对我国学校体育教学工作的反思与启示

3.1 反思

3.1.1 片面强调终结性评价,严重制约我国学校体育教学改革与发展

系统观察通过标准化的工具来记录教学过程中师生的行为,并对师生的行为进行客观、量化的评价,其最终目的在于辅助教师和学生认识自我在教与学的过程中存在的问题,并加以改进,从而提高教学质量。然则,当前国内由于缺乏一套通用性、客观性和标准化的评价体系对体育教学过程进行评价,导致现有的专家督查、听课、同行评价、学生课后评价等评价方式具有偏向强调教学效果“输出”,呈现出重视终结性鉴定功能,缺乏过程性诊断,即时反馈调节功能较弱等特征。片面强调终结性评价的最大弊端在于不能对教师的教学行为、学生的个体差异、参与情况、学习态度和进步幅度等学习行为进行及时的量化反馈,从而导致师生缺乏主体性认知,强化

主体参与效果不佳等困境^[43]。国内这种缺乏量化评价的困境以及重视终结性评价的特点,极易导致听课无规范、无合作,评价缺依据,听课、评课后无系统化研究等困境,进而难以实现对教学过程进行深度诊断与矫正的功效。体育课堂教学评价不科学的问题长期存在,严重制约我国学校体育教学与改革的纵深推进。

3.1.2 缺乏系统观察工具的运用与研究,不利于课堂教学行为的深度分析

国内不仅缺乏本土系统观察工具,同时极其缺乏运用国外系统观察工具对国内体育教学进行的客观评价。以“课堂观察”“课堂评价”和“教学评价”为关键词搜索中国知网、万方数据库中的文献发现,国内以系统观察数据为素材,对教师的教学行为、学生的学习行为以及课堂文化特征进行精细化地实证研究的成果寥若晨星,不利于学校体育教学的改革与发展。尽管2010年华东师范大学将SOFIT引入中国,并运用该软件在国内进行了少量的课堂教学观察与评价^[44-45],但在使用前国内并未对其进行本土化验证及工具的信效度检验。其他国际推广良好的体育教学系统观察工具也没有在国内中小学体育教学中得到相应的推广与运用。总体而言,国内关于中小学体育教学观察、评价的研究大多处于宏观理念的探讨^[46-47]。对于具体如何评价,特别是面对如何运用客观数据来证实评价目的达成度时,相关研究成果显得苍白无力。当前,中小学体育课堂学生身体活动水平普遍不高已是不争的事实^[48],在体育教学中,学生存在“受控”状态^[49]。厘清导致学生身体活动水平不高的因素,需要通过使用系统观察工具,以量化的形式对课堂上各种教学行为进行定格、搜集、描述与记录,然后将系统观察的数据进行关联分析,再将结果反馈于教学实践。这将有利于对课堂教学行为进行深度分析,提升体育教学质量。其机理在于:其一,通过将客观、量化的教学信息反馈给教学人员,能更好地促进教师进行课堂调控;其二,有利于教师进行参照对比,加强自我反思,促进教师职业素养提升;其三,方便教学管理人员进行教学监督与评价,促进不同教学水平的同行进行交流与合作;最后,具有促进学生自主学习、自我评估、自我导向等功能,对提升学生学习积极性与学习效果具有较大的益处。

3.2 启示

3.2.1 借鉴运用系统观察工具得出的共性规律,服务于国内学校体育教学的改革与发展

通过对比运用国际上不同类型的观察工具进行研究所得的研究成果,可得出共性规律:强化师生支持行为,减少学生受控行为,强化师生有效互动是提升学生课堂身体活动水平、增加学生课堂有效学习时间、促进课堂有效言语行为有效性的共性突破口。但在我国学校体育教学过程中,学生缺乏自主性与有效互动,常处于受控状态,不利于教学质量的提升。当学生处于受控状态,教师的言语和行为通常以“高势位”的角色对学生形成一种占有、宰制的机制,进而影响师生互动的有效性。这与苏格拉底主张的教育是师生共同寻求真理,并在这个过程中互相帮助、互相影响、互相促进的教育理念相违背。同时,我们也很难想象一名受控学生在课堂上一言不发或者久站行为能有很高的认知参与、情感参与和行为参与,更难想象在缺乏师生间、生生间的相互监督与鼓励的教学情境下,能培养他们互帮互助、敢于面对挑战、善于克服困难等优良品德,能满足体育课程思政建设的实践诉求^[50]。故而,国内体育教师可借鉴国际上运用系统观察工具得出的共性规律进行自我反思、找出问题的根源,从而改变这些“霸权”教学行为。而这些“霸权”的教学行为,因缺乏量化的实证与反馈,导致教师很难对这些“霸权”进行反思改进,以至长期存在而难以得到有效改变。这充分凸显了研制本土体育教学系统观察工具的紧迫性与必要性。

3.2.2 借鉴系统观察工具研发与运用的国际经验,加快研发本土系统观察工具

国际系统观察工具均是服务于研发者所在国的教育理念与文化需求,具有本土化特性。我国在借鉴、引用国外工具时,要充分考虑我国学校体育教学的实际情况加以修订,避免直接“移植”带来的“水土不服”,同时,还应加快研发本土系统观察工具。在研发过程中应借鉴以下国际经验:其一,鉴于各类体育课堂系统观察工具研发过程的复杂性,应充分整合计算机技术、教育学、心理学、体育学等多学科知识,联合多学科、多部门的人员共同研发。其二,夯实理论基础。相关工具的设计,需要系统的理论支撑。如ONSTB、CLASS-S和NIBS的研发都是

基于自我决定理论,TARE2.0则是基于社会支持与社会互动理论进行研发的。其三,注重增强系统化意识,强化团队合作精神。国外教学系统观察工具研发的整个流程,都需要严格按照专家审校、教师试测、教师评测、信度检测以及教师重测等一系列系统化步骤,利用团队智慧的结晶共同完成。关键要树立工具质量是课堂教学系统观察研发工作的灵魂这一意识,加强工具质量标准的研究工作。离开质量标准的界定,工具的研发与运用就无参考可依,还容易导致课堂系统观察工具在操作层面呈现为盲目随意、简单粗浅,在理论层面表现为表面化、肤浅化。

4 结束语

解决问题是科学研究的起点与终点,而观察则是科学研究的核心理念。体育教学系统观察是为了解决教学问题而进行有组织程序、有深度、有量化证据的科学研究活动,是对课堂过程进行管理与调控、对教学质量与效果进行有效评价的重要法宝。丰富体育教学系统观察工具精准化研究、强化工具的运用与推广,是促进全面、准确地收集更多的有效教学信息,凸显“基于证据”的课堂观察特质,增强研究工作的针对性、促进高效解决体育教学问题的重要手段。重视体育教学系统观察法的运用,强化本土系统观察工具的研发与运用,不仅意义重大,且势在必行。

参考文献:

- [1] 崔允灏,沈毅,吴江林.课堂观察II:走向专业的听评课[M].上海:华东师范大学出版社,2013.
- [2] 李健.体育课堂教学观察量表的设计及使用[J].北京教育学院学报(自然科学版),2012,7(1): 61-64.
- [3] 李健.体育课堂教学观察结构及观察指标的研究[J].中国学校体育,2012(2): 38-40.
- [4] 李健.体育课堂教学师生“互动”行为观察量表的设计及使用[J].体育教学,2014,34(3): 45-47.
- [5] Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, et al. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement[J]. Revista Espanola de Nutricion Humana y Dietetica, 2014,13(18): 172-181.
- [6] QUESTED E, NTOUMANIS N, STENLING A, et al. The need-relevant instructor behaviors scale: development and initial validation[J]. J Sport Exerc Psychol, 2018, 40(5): 259-268.
- [7] GUTIERREZ A E. Tool for assessing responsibility-based education (tare) 2.0: instrument revisions, inter-rater reliability

- bility, and correlations between observed teaching strategies and student behaviors[J]. *Universal Journal of Psychology*, 2015, 2(3): 55-63.
- [8] PIANTA R C, LA PARO K M, Hamre B K. Classroom assessment scoring system manual, K-3[M]. Paul H Brookes Publishing, 2008.
- [9] HAERENS L, AELTERMAN N, VAN D B L, et al. Observing physical education teachers' need-supportive interactions in classroom settings[J]. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 2013, 35(1): 3-17.
- [10] BYRA M. Measuring qualitative aspects of teaching in physical education[J]. *Journal of physical education, recreation & dance*, 1992, 63(3): 83-89.
- [11] RINK J E, WERNER P H. Analyzing physical education and sport instruction. [M]. 2nd ed., Champaign, Ill., Human Kinetics Publishers, 1989.
- [12] CHEFFERS J, FLANDER N A. The validation of an instrument designed to expand the Flanders system of interaction analysis to describe nonverbal interaction, different varieties of teacher behaviour and pupil responses [D]. Temple University, 1973.
- [13] SURAPIBOONCHAI K, FURNEY S R, REARDON R F, et al. SAM: A tool for measurement of moderate to vigorous physical activity (mvpa) in school physical education [J]. 2012, 5(2): 127-136.
- [14] MCKENZIE T L, SALLIS J F, NADER P R. SOFIT: System for observing fitness instruction time[J]. *Journal of Teaching in Physical Education*, 1992, 11(2): 195-206.
- [15] RINK J E. Development of a system for the observation of content development in physical education [D]. The Ohio state university, 1979.
- [16] METZLER M W. The measurement of academic learning time in physical education [D]. The Ohio state university, 1979.
- [17] STEWART M. Observational recording record of physical educator' s teaching behavior (ORRPETB) [J]. *Analyzing Physical Education and Sport Instruction*, 1989: 249-259.
- [18] ROBERTS S, FAIRCLOUGH S J. A five-stage process for the development and validation of a systematic observation instrument: The system for observing the teaching of games in physical education (SOTG-PE) [J]. *European Physical Education Review*, 2012, 18(1): 97-113.
- (注: 由于版面限制, 参考文献[19-50]略, 如需查询, 请与作者联系。)

Application and Enlightenment of Systematic Observation Tool in Foreign Physical Education Teaching

ZHANG Baogen^{1,2}, TANG Yan¹, XIN Fei¹, FAN Hui ying¹, YUAN Qiang¹, LIANG Kun¹

(1. *Physical Education and Training Department, Shanghai Sport University, Shanghai 200438, China*; 2. *College of Physical Education and Health, Zhao Qing University, Zhao Qing 526061, China*)

Abstract: Objective: To systematize the system observation tools of physical education abroad, and analyze the theme, application and discovery problems by using various observation tools. It aims to provide a reference for the reflection of physical education, and the selection, application and development of the observation tools in China. Methods: Using Academic Search Premier, SPORT Discus with Full Text, ERIC、Web of Science and Elsevier as data sources, 89 papers related to systematic observation tools were selected according to PRISMA process, and 14 observation tools were extracted. Results: The fourteen tools can be divided into four types: interpersonal support between teachers and students, language features between teachers and students, physical activity level of students and effective use of teaching time. Through analysis of the application of various tools in physical education teaching practice, we know that strengthening teachers' and students' supporting behavior, reducing students' controlled behavior, strengthening the effective interaction between teachers and students make a common breakthrough to improve students' physical activity level, increase students' effective learning time and promote the effectiveness of effective speech acts in class. Conclusion: At present, the evaluation of Physical education teaching in China puts one-sided emphasis on summative evaluation. It lacks objectivity, diagnosis and systematisms and has weak feedback and adjustment function. There is an urgent need to focus on the application of systematic observation methods in physical education teaching and develop appropriate domestic systematic observation tools in China. At the same time, to improve teaching quality, we should learn from the scientific research results of foreign observation tools to optimize classroom teaching behaviors of teachers and students.

Key words: physical education; systematic observation tool; teaching behavior; interpersonal support; language features; physical activity level; effective learning time