

体育与健康跨学科主题学习的课堂话语功能研究

陈一林¹, 张文鹏²

(1. 云南师范大学 教育学部, 云南 昆明 650500; 2. 云南师范大学 体育学院, 云南 昆明 650500)

【摘要】 体育与健康跨学科主题学习的课堂话语既是培育学生核心素养的关键因素,也是观测这一目标形成过程的有效透镜。运用会话分析、描述性统计等方法,从话题设置、话轮转换、话权控制和话语序列4个方面,对10节体育与健康跨学科主题学习课例中师生的话步进行了编码、统计和分析。研究发现,体育与健康跨学科主题学习的课堂话语功能体现为:交叉的话题设置有助于拓展跨学科知识结构体系、平等的话轮交接有利于重塑互动型课堂学习方式、弹性的话权分配有益于催生批判性思维探究能力、多元的对话结构有助于深化跨学科知识体系的建构。为加快实现体育与健康跨学科主题学习的课堂话语功能,研究建议:①提升认知,凸显跨“界”话题设置;②增强互动,优化课堂话轮关系;③重构话权,重视学生话语输出;④丰富话语,适时搭建对话“支架”。

【关键词】 学校体育; 体育与健康课程; 跨学科主题学习; 课堂话语; 话语分析

【中图分类号】 G633.96 **【文献标志码】** A **【文章编号】** 2096-5656(2025)04-0087-12

DOI: 10.15877/j.cnki.nsic.20250603.001

《义务教育课程方案和课程标准(2022年版)》明确提出:“各门课程用不少于10%的课时设计跨学科主题学习”^[1]。《义务教育体育与健康课程标准(2022年版)》(以下简称《22版体育课标》)将跨学科主题学习列为五项课程内容之一,并强调体育与健康课程应融合多门课程,促进学生全面发展^[2]。有效落实体育与健康跨学科主题学习,重点在课堂,关键是教学。美国学者弗兰德斯(N.A. Flanders)认为,语言行为是课堂中主要的教学行为,占有教学行为的80%左右^[3]。可见,对师生课堂话语进行分析,有利于科学把握课堂教学背后的规律和实质,进一步揭示学生核心素养的形成路径。具体而言,体育与健康课程要培养的核心素养主要是指通过体育与健康课程学习而逐步形成的正确价值观、必备品格和关键能力,包括运动能力、健康行为和体育品德等方面^[4]。尤其在体育与健康跨学科课堂中,教学目标的有效达成与体育与健康核心素养紧密相关。回顾当前关于体育与健康跨学科主题学习的研究,发现其大多聚焦于要点阐释^[5]、模式设计^[6]、推进路径^[7]、教学策略^[8]等理论思辨和宏观叙事的层面,尽管在一定程度上推进了体育与健康跨学科主题学习

的深化发展,但总体而言,缺乏微观视角的真实课堂特征归纳和经验总结,不利于科学辨析体育与健康跨学科主题学习的实际开展效果和课程教学质量。因此,研究以真实课堂中的具体语言现象为切入口,借助话语分析的棱镜,从微观层面探讨体育与健康跨学科主题学习的实际教学过程,立足课堂实践,挖掘课堂话语的功能,旨在提升体育与健康跨学科主题学习的课堂教学质量。

1 课堂话语分析

1.1 课堂话语分析的概述

《现代汉语词典》将话语定义为:“能够表达思想感情的声音”,以及“将这些声音记录下来的文字形式”^[9]。可见,广义下的话语既包括口头语言,也涵盖书面文本,其所指涉的范围较为广泛。本研究中所指的“话语”,特指发生在课堂场域中师生实际发出的口头言语。从话语到课堂话语,钟启泉^[10]认

收稿日期: 2025-04-21

基金项目: 云南省教育厅科学研究基金一般项目(2024Y183)。

第一作者: 陈一林, 博士生, 研究方向: 体育课程与教学。

通信作者: 张文鹏, 博士, 教授, 博士生导师, 研究方向: 体育政策、体育课程论。

为,师生在课堂教学中运用口头语言进行的对话,可以统称为课堂话语(Classroom Discours)。佐藤学^[10]指出,谓之“课堂话语”的独特语言及其人称关系中,有着明显的独特性。可见,课堂话语是指教师和学生这两类行为主体在课堂这一特定场域中产生并使用的言语表达。课堂话语作为一种特殊类型的话语,是分析师生课堂互动情况的重要途径,包括语言行为(如口头语言)和非语言行为(如肢体动作、面部表情)。研究中所指的“课堂话语”,特指在体育与健康跨学科主题学习中,教师与学生之间、学生与学生之间具有互动性质的语言行为。

课堂话语分析是话语分析(Discourse Analysis)在课堂教学研究中的应用。20世纪80年代,“话语分析”逐渐成为一个跨学科的综合研究领域。从话语分析的视角切入课堂教学场域,能够呈现微观层面的教学状态,并揭示师生之间的社会关系、基于秩序的制度状态和学校特有的文化^[10]。纵观课堂话语的研究脉络,国外研究包括实证主义取向、自然主义取向和批判主义取向,国内研究涵盖技术主义取向、功能主义取向和批判主义取向^[12]。例如,弗兰德斯开发了能够描述师生课堂话语的互动编码系统;辛克莱和库尔萨德发现并提出了课堂话语的IRF结构,即“引发(initiation)—回应(response)—反馈(feedback)”;梅汉和卡兹顿在此基础上优化并提出了IRE课堂话语结构,即“引发—回应—评价(Evaluation)”;佐藤学阐述了“课堂话语”的独特语言,并批判了课堂话语中的人称关系。可见,话语分析为课堂研究开辟了新视角,通过分析课堂话语,能够为探究师生互动、教学风格及学习过程等关键问题提供有效途径。

1.2 课堂话语分析之于体育与健康跨学科主题学习的意义

传统分析视角下,学界关于体育教学的研究主要聚焦在动作技能、体能等身体活动层面,关注学生课堂练习的运动强度、运动密度以及体质健康^[13]。体育与健康跨学科主题学习区别于常规体育课程,其融合了多学科知识、启发性问题、探究活动及复杂情境等多维内容,这些教学任务的实施主要通过师生课堂话语的互动交流来完成。因此,要明确体育与健康跨学科主题学习的课堂特征和育人方式,研究体育与健康跨学科课堂的师生话语是可能的突

破点。

第一,课堂话语记录了师生在体育与健康教学过程中理解跨学科内涵、进行跨学科思考以及开展跨学科探究的整个过程,对课堂话语的解读是厘清课堂教学实际需求的关键。因此,通过剖析体育与健康跨学科课堂中的师生话语,可以更直观地看到学习是如何发生的,并从中透视出学生思维的塑造途径、教师引导的方式手段和师生互动的呈现样态等。这种从微观层面凝练的课堂特征和教学经验具有较强的针对性和适切性,能够就体育与健康跨学科教学过程中的某一真实问题提供解决策略。

第二,体育与健康跨学科主题学习强调以学生为中心,关注学生在课堂探究活动中自主建构知识体系的过程。因此,区别于常规的教师教学研究,课堂话语分析不仅能够聚焦体育教师的教学过程,而且还能从学生观点的输出、想法的表达和讨论的参与等多方面捕捉学生群体和学生个体的学习探究过程。借助对课堂话语的深度剖析,明确学生的实际学习需求,推动教学视角从“理解教师”转向“理解学生”,进而使整个教学过程的服务更具针对性。

第三,课堂教学中的话语不仅仅是知识传递的媒介,更是建构教学关系和塑造认知方式的重要工具。体育与健康跨学科主题学习的课堂话语秩序也就是体育与健康跨学科主题学习的教学内在秩序,因此,从课堂话语切入体育与健康跨学科主题学习研究,能够聚焦课堂话语的功能,充分发挥话语在体育跨学科课堂中的实际作用。例如,增强学习氛围、建立情感联结、引发认知冲突等,为提升体育与健康跨学科主题学习的教学质量拓宽参照路径。

2 研究设计

2.1 研究对象

研究基于主题、学段、课程目标等多维度考量,在“千课万人”教育资源平台选取了10节小学体育跨学科主题学习的名师课堂实录视频作为研究对象。“千课万人”作为全国小学教师知名研修品牌,其所提供的体育跨学科主题学习示范课内容全面,教法多样,具有一定的代表性。研究对象的选取主要涵盖以下3个特征:第一,跨学科学习主题均来自体育新课标中提供的案例参考,融合了德、智、美、劳等不同学科内容,彰显了样本的真实和全面。第二,

授课教师由5位特级教师、1位正高级教师、1位高级教师以及3位国家和省级体育教学竞赛获奖选手,代表了较高的体育师资水平。第三,视频录制画面清晰,声音纯净无杂音,能整体识别到不同主体的声音信息,保障了音频分析的质量。

2.2 研究分析框架

构建体育与健康跨学科主题学习的课堂话语分析框架应参照两个步骤:一是确定课堂话语分析单位;二是选择课堂话语分析维度。首先,确定体育与健康跨学科主题学习的课堂话语分析单位。辛克莱等^[14]在构建课堂话语模式时提出了“课(lesson)→交换(exchange)→步(move)→行为(act)”这个由大到小逐级细化的课堂话语分析单位。而后,韦尔斯^[15]也提出课堂话语的4个层级,由小到大依次是话步(move)、回合(exchange)、序列(sequence)和片段(episode)。其中,话步是最小的分析单位,由一句话构成。回合也称为话轮,是课堂话语分析中最常用的基本单位,例如,“教师引发—学生回应—教师反馈”的IRF结构即为3个话步所构成的一个完整话轮。研究以话步为最小分析单位,以话轮为基本分析单位。其次,选择体育与健康跨学科主题学习的课堂话语分析维度。根据已有研究可知,话题、话轮、话权,是语言学考察对话的3个基本维度^[16],也是话语分析的关键要素。话语序列则是辛克莱和库尔萨德在最初研究课堂话语时首要关注的内容,是分析课堂话语必不可少的重要维度^[17]。因此,在借鉴会话分析^[18]的基础上,从话题设置、话轮转换、话权控制和话语序列4个维度(图1)进行分析,旨在揭示体育与健康跨学科主题学习的课堂话语功能。具体而言,话题设置是对课堂话语的问题焦点进行分析,话轮转换是对课堂话语的言语互动方式作出解释,话权控制是对课堂话语的主体关系进行说明,话语序列是对课堂话语的内容结构进行描述。

2.3 研究方法和过程

研究采用会话分析和描述性统计法对体育与健康跨学科主题学习的课堂话语进行分析。其中,运用会话分析研究课堂话语,需要人们立足动态变化的微观语境,对收集的语料进行自下而上的解构,定性分析课堂话语所涉及的教师发问、学生回应以及教师反馈这三者之间的关系,探索课堂语言和教学目标之间的联系^[19]。

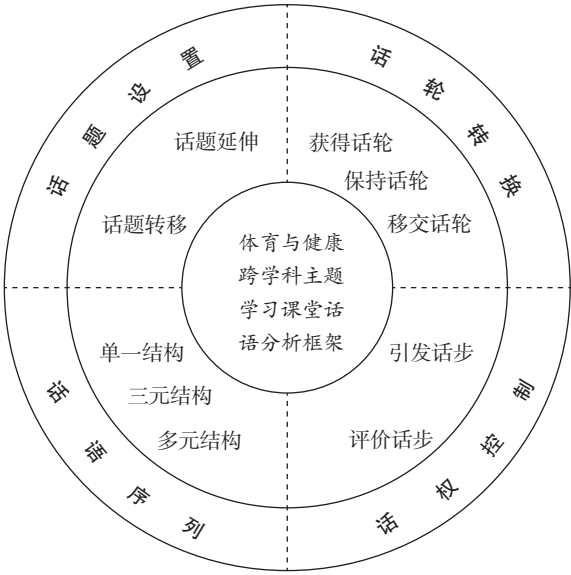


图1 体育与健康跨学科主题学习的课堂话语分析框架

Fig.1 Framework for analyzing classroom discourse for interdisciplinary thematic learning in physical education and health

第一,视频转录。对视频信息进行转录是分析的前提。研究通过视频语音转写软件和人工听录相结合的方法,对10节课堂教学视频中师生的话语互动进行转录(非语言互动不包含在内),经过详细转写,共建立了8万字左右的小型语料库。第二,文本切割。将转录文本导入NVivo12分析软件,依据本研究最小分析单位(话步)和基本分析单位(话轮)的规定框架,对10个教学视频进行逐句切割和整理。第三,编码标注。在反复观察课堂教学视频的基础上,借助NVivo12分析软件,依据本研究的课堂话语分析框架,对10个教学视频中师生话步、话轮进行逐句编码和标注。第四,统计分析。利用Excel软件对所标注的语料数据进行记录、统计和分析,在此基础上详细记录不同维度的课堂话语特征。

3 体育与健康跨学科主题学习的课堂话语结果分析

3.1 课堂话语的话题设置

话题是指“谈话的中心”^[9]。课堂话语中的话题即指师生在课堂这一活动场域中谈话、讨论或交流所围绕的中心内容。语言学者通常将话题理解为对话的主题,而在教育研究领域,课堂教学中的话题大多指向师生关注的问题焦点^[16]。因此,本研究所探讨的话题设置特指体育与健康跨学科课堂教学中的问题设置。课堂话语的话题设置可分为话题延伸和话题转移(表1)。其中,话题延伸是指从一个话

题引出相关子话题,并对其进行不断拓展和深化,其具体类别包括链式延伸、辐式延伸、聚合延伸和相关延伸。例如,当核心话题为“如何科学地进行耐力跑训练”,相关子话题可延伸为“如何保持呼吸节奏”“各年龄段学生耐力训练强度有何不同”“长跑

运动员该怎样搭配饮食”等。话题转移是指在对话时主动结束当前话题并开始新话题的行为,其具体类别包括直接转移和间接转移。例如,在谈论“折返跑有哪些方法”时,说话人突然中断并提出“上课要遵守哪些纪律”的新话题。

表 1 课堂话题设置分类^[16]

Tab.1 Classroom topic setting categories

话题设置分类	具体类别	概念释义
话题延伸	链式延伸	话题前后连贯,环环相扣,具有紧密的递进关系。
	辐式延伸	从一个主话题出发,衍生出多个相关的子话题。
	聚合延伸	师生讨论后,由教师或指定学生对讨论内容进行总结提炼。
	相关延伸	围绕一个话题展开多种形式、多个维度的自由讨论。
话题转移	直接转移	对话双方中断前一个话题,直接插入或提出一个新话题。
	间接转移	包括牵扯到另一话题的隐含转移和不想继续前一话题的委婉转移。

话题延伸和话题转移是探究师生话语内在机理的重要方式。设置什么样的话题实质上隐含着教学力图达成什么样的目标,以及预期完成什么样的内容。探究体育与健康跨学科课堂的话题设置,可通过分析课堂话语的开放性问题来把握。从表 2 来看,研究选取的 10 节课例均设置了开放性问题,但其数量各有不同。例如,课例 6 中教师提出的开放性问题有 17 个,而课例 5 中仅有 1 个。此外,进一步对这些开放性问题分析后发现,体育与健康跨学科课堂的话题设置主要呈现以下 3 个特点。第一,话题设置以体育学科知识为核心,其与跨学科内容关联较少,师生大多围绕某一运动技能的开展进行探讨。例如,课例中涉及的折返跑、弯道跑、团身滚动、

匍匐爬行的方法等。第二,课堂教学中关于话题的延伸和转移均不多,师生对话主要围绕教师提出的一个问题进行讨论,较少衍生出与之相关的子问题。例如,教师提问“什么样的魔法能让这个袋子飘浮空中”,学生 1 回答“用手(扇风)”,学生 2 回答“用嘴(吹气)”,随即结束了话题。第三,课堂教学中的话题大多由教师掌控主导权,教师把握着话题提出、延伸和转移的权利。在研究选取的 10 节课例中,几乎未曾出现学生直接转移话题的情形。总体而言,体育与健康跨学科主题学习的话题设置与教学目标、教学内容及教学关系紧密相连,课堂话语的话题延伸与转移也从侧面映射了体育教师的教学理念和教学智慧。

表 2 课堂话题设置中开放性问题的设置

Tab.2 Open-ended questions in classroom topic setting

课例编号	编码参考点数量	具体内容示例
课例 1	4	“俯姿爬行快还是跪姿爬行快?请说说为什么?”
课例 2	8	“拿着这个椅子从操场走到跑道的时候,你们发现了什么?”
课例 3	7	“我们的任务是思考一下,有哪些折返的方法?”
课例 4	9	“什么样的魔法能让这个袋子飘浮空中?”
课例 5	1	“把简单的技术学了,那更多的时间要怎样呢?”
课例 6	17	“在小小的花园里找春天,告诉我,你找到了什么?”
课例 7	8	“除了双手之外,我们还能用什么方式再从下面钻过去?”
课例 8	5	“请你们讨论,怎样才能滚(滚动)得更快?”
课例 9	4	“我们除了单脚跳双脚落地,还有什么其他的单脚跳落地方式吗?”
课例 10	7	“我们在进入弯道的时候,身体会有什么样的变化?”

3.2 课堂话语的话轮转换

课堂话语中的话轮是指师生依次发言, 教师和学生通过“单一发言者/互动者轮换”的组织形式来实现话语的交替进行, IRF (initiation-response-feedback) 三元对话结构即为一个完整的话轮。话轮的转换受制于“话轮转换机制”^[20], 如说话的顺序、控制的主体和沉默的分布等。课堂的话轮转换机制囿于师生权利的不平等关系, 故课堂话语权也表现出显著的不平等性。例如, 教师可以随时随地

开启对话, 学生则需听令于教师的指挥下, 通过举手等待点名进行发言。费尔·克拉夫^[21]将课堂话语的不平等性称为“不对称”的说话系统, 并提出“强大的参与者”和“不强大的参与者”两种身份角色。其中, 教师是课堂中强大的参与者, 拥有主导力和话语权, 学生是课堂中不强大的参与者, 处于接受者和被领导者的地位。由于师生角色、地位的差异, 其在体育与健康跨学科课堂中获得话轮、保持话轮和移交话轮的方式均有所不同(表3)。

表3 课堂话轮交接机制特征
Tab.3 Characteristics of discourse trun-taking mechanisms in class

	获得话轮的方式	保持话轮的方式	移交话轮的方式
教师	随时随地开启话轮	随意保持话轮	自主决定话轮
学生	1. 举手等待教师点名; 2. 主动打断话语插入	局限于特定时间	默认交出话轮

通过对10节课例进行逐句转录和分析, 发现体育与健康跨学科课堂话语的话轮交接机制特征表现如下。体育教师在教学过程中可以随时随地开启话轮, 即可以在任意时间, 以任意方式, 对任意学生进行任何方面的交谈。教师完全掌控着话轮的保持方式和交接次序, 决定着课堂话语的走向。而学生大多数时候则需按照固定的程序, 即“主动举手—教师点名—被选中回答问题或进行展示”的课堂惯习来获得发言的机会。但在部分氛围愉快的体育与健康跨学科课堂中, 还出现有学生主动打断教师说话, 争抢回答问题或阐述观点的现象。这种“非正常自选”^[22]的情况从侧面揭示了学生参与体育与健康跨学科主题学习的积极性。可见, 通过话轮获得方式的转变, 能够判断课堂教学的开展状况。此外, 学生对于话轮的保持仅限于在被点名回答问题的短时间内, 何时发言、发言多久等都受教师权利的影响, 且在回答完问题后, 通常默认将话轮交给教师, 学生则自动恢复“被动者”的角色, 等待下一轮教师话轮的交接。因此, 就体育与健康跨学科课堂话语的话轮转换特征而言, 体育教师在教师身份赋予的“绝对光环”下掌控着课堂的话语权, 学生也已习惯于教师话语主导下的课堂环境, 这种“教师主导—学生服从”的课堂话语结构被大家熟悉、接受且默认, 学生在无意识中就已完成了固定操作程序, 自觉被纳入这种“主导—被主导”的课堂场域中。

3.3 课堂话语的话权控制

课堂话语中的话权是指主导课堂对话的权利和

解释课堂话语的权威。在课堂教学中, 话权控制可通过两种话语类型体现: 一是师生引发话步, 二是师生评价话步。

具体而言, 引发话步通过引入或开启讨论的主题来主导对话的内容范围, 而评价话步则通过评价对话的质量与效果来引导对话的进展方向。那些能够熟练运用引发话步和评价话步的参与者, 能够有效地管理课堂讨论的内容和方向, 从而占据课堂话语的解释权威地位, 成为课堂话语权的实际控制者。迈耶^[23]认为, 通过统计师生引发和评价话步的数量, 能够帮助我们了解师生在这个过程中各自承担的话语责任。因此, 通过对10节体育与健康跨学科主题学习课例进行转录、切分和编码, 聚焦教师和学生两个视角, 统计引发话步和评价话步的数量及走向(图2)。

就引发话步而言, 由引发话步开启的师生对话决定了课堂话语内容。其中, 教师引发话步的数量揭示了体育与健康跨学科教学过程中教师的参与度, 体现了教师主导课堂知识建构以及帮助学生参与课堂知识建构的过程。学生引发话步的数量则展现了学生在体育与健康跨学科课堂中的关注点, 揭示了学生主导话语是如何构成并影响了课堂对话。根据图2可知, 在体育与健康跨学科课堂中, 尽管大部分的话语由教师引发, 但学生也在一定程度上承担了引发话步的角色。例如, 课例10中教师引发话步106次, 学生引发话步8次; 课例6中教师引发话步111次, 学生引发话步5次; 课例3中教师引发话

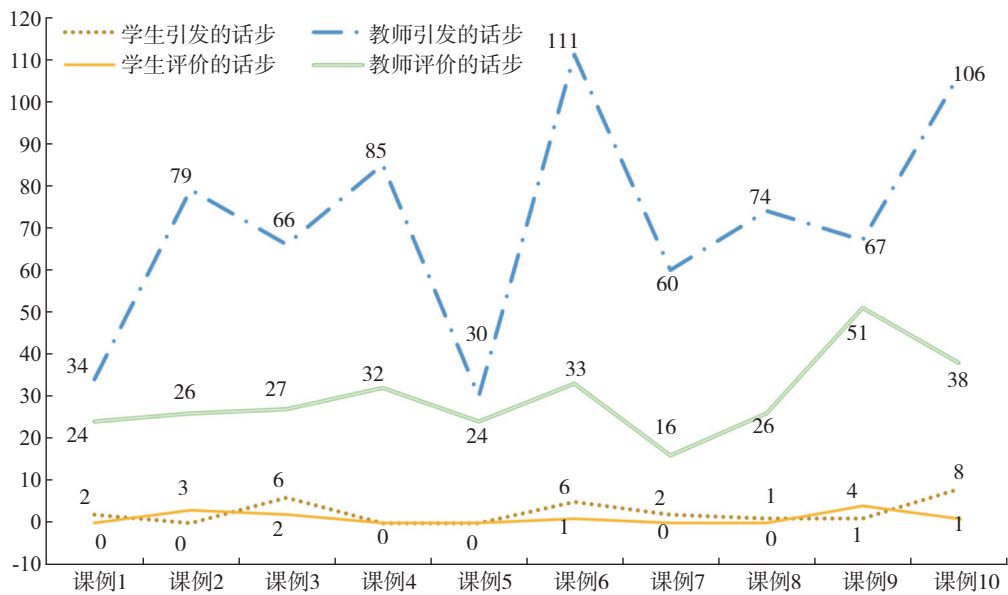


图2 师生引发话步和评价话步数量对比图

Fig.2 Comparison of the number of teacher-student initiating steps and evaluation steps

步66次,学生引发话步6次。可见,学生引发话步的出现在一定程度上映射了体育与健康跨学科课堂的开放性与包容度,学生拥有自主发言和主动提问的机会,并能在教师的引导下主动参与知识的建构。

就评价话步而言,对话者在对话过程中,通过评价话步对他人见解作出判断,掌握最终仲裁权的人即掌握了话语内容的最终解释权。由图2可知,教师评价话步的数量在体育与健康跨学科课堂中占据多数,10节课例中平均每节课出现了33次。而学生评价话步的数量总体较为稀少,且在不同课堂中出现的数量不一。例如,在课例1、4、5、7、8中均未出现学生的评价,而在课例2中评价话步出现了3次,课例3中出现了2次,课例6和课例10中出现了1次,课例9中出现了4次。一方面,教师通过评价话步控制着体育与健康跨学科课堂对话的走向和知识建构的方向;另一方面,体育与健康跨学科课堂中学生评价话步的出现,说明了学生不再仅是被评价的对象,其也拥有自主评价和评价他人的权利。

3.4 课堂话语的序列结构

序列结构规定了师生言语内容如何按照特定规则有序地排列和衔接^[22]。探讨课堂话语序列结构,能够进一步揭示课堂的结构类型和风格特征,有效提升课程教学质量和学生学习效果。通过对10节体育与健康跨学科主题学习课例进行转录、切分和编码,发现体育与健康跨学科课堂的话语结构主要可概括为3种类型:单一对话结构(I-0-0,指令式;

I-R-0,单轮问答式)、三元对话结构(I-R-F)和多元对话结构(I-R-R...F,单问多答式;I-R-I-R...F,多轮问答式;I-R-F/I-R-F/I-R...F,重新引发式)(表4)。

表4 课堂话语结构类型编码统计表

Tab.4 Classroom discourse structure type coding statistics

课堂话语结构	结构编码	结构类型	编码参考点数量
单一对话结构	I-0-0	指令式	207
	I-R-0	单轮问答式	209
三元对话结构	I-R-F	三元对话式	120
	I-R-R...F	单问多答式	16
多元对话结构	I-R-I-R...F	多轮问答式	59
	I-R-F/I-R-F/I-R...F	重新引发式	19

I-R-F三元对话结构是指教师引发,学生回答,教师给予反馈的话语序列。IRF结构是教师引导的谈话事件中最平常的序列,甚至可以说是不同文化背景下课堂话语的“自动设定(default)模式”^[17]。体育与健康跨学科课堂中IRF结构的出现次数较为平均,10节课例中每一节课平均包含12个对话片段(语料1)。这种三元对话结构揭示了体育教师的课堂主导角色,即课堂中大部分对话均由体育教师引发,教师拥有对课堂的控制力、领导力和驱动力,学生作为学习者大多是在教师的引导下进行回应,并由教师对其回答情况进行评判。

语料1《环保小卫士》

教师:同学你的左转动作是不是丢啦,绕过来

啦,我们要进行什么动作?(I)

学生:折返。(R)

教师:折返,对的,我要再看你过一次。(F)

单一对话结构在体育与健康跨学科课堂话语中的出现率最高,其在研究选取的10节课例中均占据主导结构。

其中,“I-O-0(指令式)”是指教师引发后,无学生回应(语料2中01片段)。该结构出现在体育与健康跨学科课堂中主要有3种情况:一是体育课区别于常规文化课,学生注意力大多集中于身体活动层面,特别是低年级阶段的学生,室外干扰因素较多,因此,学生很难做到对教师每一次提问的关注和回应。二是体育教师的提问或引发大多为口头习惯用语,对于问题顺口而出,并未留给学生思考和回答的时间。三是学生对于教师的提问,表现为动作回应,而非言语回应。“I-R-0(单轮问答式)”是指教师引发,学生回应,无教师反馈(语料2中02片段)。该结构出现在体育与健康跨学科课堂中表现为以下两种情况:一是学生对体育教师简单提问的简短回答,如“可以”“好的”“能做到”;二是体育教师发布口令,学生对口令的重复或回应,如教师喊立正,学生回答“一二”,教师喊向前看,学生回应“向前看”等,这些均无需教师的反馈。

语料2《脑洞大开的运动》

01 片段

教师:这次是不是比刚才远了?(I)

教师:比较你自己刚才的几个动作。(无反应无反馈)

02 片段

教师:谁的眼睛看老师?(I)

学生:我的眼睛看老师。(R)(无反馈)

多元对话结构在体育与健康跨学科课堂话语中的出现比例较低,在部分课例中甚至从未出现。

“I-R-R…F(单问多答式)”是指教师提问后,对第一个学生的回答不满意,继续呼叫第二个学生、第三个学生……直至听到满意的回答后再给予反馈(语料3中01片段)。“I-R-I-R…F(多轮问答式)”是指教师提问后,学生回答,教师在学生回答的基础上,围绕这个话题继续提问,在多轮问答后再给予反馈(语料3中02片段)。“I-R-F/I-R-F/I-R…F(重新引发式)”是指教师提问后,学生回答,教师给予简单

反馈后继续引发新的提问,引导学生持续思考和回应(语料4)。多元对话的课堂话语结构倡导打破传统教学中单向度对话形式,强调师生间持续、深入和有意义地交流。其中,体育教师作为主导角色,不仅是知识的传授者,还应是学生学习的引导者、促进者和合作者。学生作为主体角色,应从被动接受转向主动参与,在体育教师的引导下从接受知识向拓展知识和建构知识转变。

语料3《英雄小少年》

01 片段

教师:那你都认识哪些宇航员呢?(I)

学生1:聂海胜(R)

学生2:杨利伟(R)

学生3:叶光富(R)

教师:看来我们班同学知识面很丰富,还有一些同学跃跃欲试呢。(F)

02 片段

教师:第五小组的小朋友你们讨论出来怎样才能滚得快?(I)

学生:我们讨论的是后半段要滚得比较快一点,然后膝盖裹得比较圆,起来的时候后腿要蹬一下。(R)

教师:腿要蹬,后半段抱腿的圆,是指怎么样呢?(I)

学生:抱膝(R)

教师:要抱膝,ok,非常好,你们根据讨论的(内容)进行练习。(F)

语料4《找春天》

教师:那等一会儿我们去找春天的时候,能不能脚步重重地去采小草?(I)

学生:不行,会吵醒小动物的。(R)

教师:哦,这样会吵醒小动物的,小动物会怎么样呢?(F)(I)

学生:他会攻击我们。(R)

教师:噢,他会攻击我们,那小草,小草会怎么样呢?(F)(I)

学生:小草会踩断的。(R)

教师:对,踩烂了,踩扁了,所以我们再去练跑跳步时应该怎么办?你说(F)(I)

学生:轻轻地。(R)

教师:哦,轻轻地。(F)

4 体育与健康跨学科主题学习的课堂话语功能审视

4.1 交叉的话题设置有助于拓展跨学科知识结构体系

体育与健康跨学科主题学习倡导打破学科界限,呼吁从单一学科向多学科融合转变^[24]。作为体育与健康课程的拓展内容,体育与健康跨学科主题学习的教学目标应在落实体育核心素养的基础上,有机融入跨学科素养,培育学生综合运用多学科知识解决实际问题的能力^[25]。就一线教学实践而言,跨学科知识在体育与健康教学中的融入主要依托于主题的设定^[26]、问题的设计以及课堂导入和总结部分。例如,在体育与健康跨学科主题教学中创设“行军作战”的军事主题,旨在融入爱国主义教育;又如,设计“什么样的魔法能让这个袋子飘浮空中”的教学问题,旨在渗透科学学科知识。相较于身体层面的情境体验和被动输入的教师讲授,设置具有开放、联动和启发性质的跨学科话题(问题),更易于调动学生的跨学科思维,拓宽学生的跨学科知识结构体系。根据前文的分析可知,体育与健康跨学科课堂中的话题设置与跨学科知识关联较少,教学中的核心问题以运动技能为主,体育教师专注于引导学生就本节课的主要技术动作进行探究,而欠缺对问题中跨学科知识的融入。少数课堂中出现的跨学科问题,如“我们每一个扔出去的垃圾最终都回到了哪里”“打雷的时候可以躲在哪些物体下面”等,突出强调了学生的多学科知识素养。因此,通过设计具有交叉性、联动性与跨学科性质的话题(问题),并适时推进核心话题的延伸与转移,不仅能有效提升课堂互动性和学生参与度,还能引导学生学会运用多学科知识进行多维度思考。在师生、生生的交流探讨中,拓展学生的跨学科知识结构体系,进而促进学生创新性思维的发展以及创造性解决问题能力的提升。

4.2 平等的话轮交接有利于重塑互动型课堂学习方式

《22版体育课标》强调“注重教学方式改革”,并明确提出,“倡导将教师的动作示范、重点讲解与学生的自主学习、合作学习、探究学习有机结合”^[2]。体育与健康跨学科主题学习强调师生、生生间的交流、协作和分享,倡导课堂教学的有效互动和自主生

成,认为真正学习的发生应当基于师生互动往来的课堂结构之下。要重塑多向互动的课堂学习方式,推进体育与健康跨学科主题学习有效开展,平等的话轮交接是关键。根据前文的分析可知,体育与健康跨学科课堂的话轮交接以教师为主导,体育教师掌控着话轮的保持方式和交接次序,决定着课堂话语的走向。学生大部分时间处于教师主导下的“跟随”和“服从”状态,听令于教师的指挥,在特定时间内拥有对话的机会和表达观点的权利。此外,偶尔出现有学生主动打断教师话语,表达自我观点的“非正常自选方式”这一现象,显示了体育与健康跨学科课堂的民主性和包容性。由此可见,平等、有序的课堂话轮交接机制是提升学生课堂参与度和课堂话语权的基础,只有保障学生拥有获得话轮和保持话轮,并能在一定程度上移交话轮的权利和机会,才能促使师生、生生间的互动交流有效发生。因此,适当地削弱教师的“话语自主权”和“话语控制权”,增强学生的“话语拥有权”和“话语选择权”,打造相对平等的课堂话轮机制,形成良性的互动关系^[27],有利于重塑互动型的体育跨学科学习方式,进而实现体育与健康跨学科主题学习培育学生综合素养的教育目标。

4.3 弹性的话权分配有益于催生批判性思维探究能力

体育与健康跨学科主题学习以复杂情境的创设、多元内容的融合、连环问题的设计等,突出对学生批判思维和探究能力的培育。然而,要实现培育学生高阶能力的教学目标,课堂话语权的弹性分配至关重要。有学者提出:“新的课堂教学话语权力应由教师独享走向全体课堂成员分享”^[28]。以此反映了学生话语表达在构建新型课堂和师生关系中的重要作用,学生首先得有“说”的权利和机会,才能在话题讨论时思考如何“说”和“说”什么的问题。通过课堂话权分配的灵活掌控,以此激发学生的体育学习兴趣和探究意识。根据前文的分析可知,体育与健康跨学科课堂的话语权主要由体育教师掌控,体育教师主导着课堂对话的权利,并拥有解释课堂话语的权威,其引发话步和评价话步均占据课堂的多数。少量学生话语的出现,揭示了学生拥有一定自主发言和主动提问的机会。在体育与健康跨学科主题学习的教学过程中,话权在不断地轮换,

课堂不是教师的“SOLO秀”,而是师生合作的“交响曲”。如何引导体育教师有意识地将话权平等地移交给每个学生,是涵养会思考、能批判、敢争辩的学习者个体的关键。因此,体育与健康跨学科课堂中弹性的话权分配是促使学生主动参与课堂、建构知识以及发展素养的重要保障。在话权平等流动的课堂环境中,学生不仅敢于表达自己的观点,也乐于探讨不同的见解,更易于培养思考问题、分析问题和解决问题的思维意识,进而催生批判性思维能力和探究能力的发展。

4.4 多元的对话结构有助于深化跨学科知识建构过程

体育与健康跨学科主题学习以发展学生的高阶思维为指向,倡导学习过程中学生自主参与知识建构的过程。可见,要实现多学科知识的融合统整,拓展丰富、多元的课堂话语结构是关键。根据前文的分析可知,体育与健康跨学科课堂的话语结构以指令式和单轮问答式的单一对话结构为主,师生对话浅显表层,围绕“引发”和“引发—回答”两个对话维度,聚焦于简单的提问、指令、指导和评价等话语上,欠缺对复杂知识的拓展和深化。既有研究指出,一问一答的课堂话语模式使得学生很少有机会进行开放的批判性思考,通过课堂讨论的开展,能够帮助学生在新情境中运用推理能力解决复杂问题^[29]。由此说明了课堂中知识的生成和探究性的对话密不可分。

具体而言,多元的对话结构表现出多种结构类型。例如,教师提问引发多个学生回答、教师就一个话题引发多轮问答、教师在学生回答的基础上进一步引发新的提问等。此外,还有如课堂话语的回音结构、课堂话语的“架构—发展—评价”结构等。这些丰富、多元的话语结构,是师生在复杂知识建构过程中不断衍生的结果。学生通过与教师的多轮对话,在一个个新问题和反馈中不断优化自身认知水平,逐渐形成对原有问题的深层次理解,并以此实现与教师共同建构知识的过程。可见,单一对话结构所能呈现的课堂话语质量是有限的,体育与健康跨学科主题学习的复杂性和多元性要求课堂教学过程应融入多元对话结构,通过教师的启发、引导和反馈,结合学生的不断思考、追问和回应,在话轮的交替间实现跨学科知识的有效建构。

5 体育与健康跨学科主题学习课堂话语功能实现的策略

5.1 提升认知,凸显跨“界”话题设置

传统课堂教学中教师具有话题设置、话题呈现和话题限定的优先权^[30]。特别是在低年级学段,学生需要通过教师语言将抽象的概念具象化,在这种情境下,教师对于话题的设置、推进和掌握是引导学生深入思考的关键,也是实现教学目标的重点。体育与健康跨学科课堂的话题设置是搭建跨学科知识体系的桥梁,话题设置的浅显或深化、发散或聚焦、单一或多元,均与学生的学习效果紧密相关。因此,立足课堂话语视角,聚焦课堂话题设置,以推进体育与健康跨学科主题学习的目标落地和素养生成。一方面,丰富与跨学科知识关联的话题设置。体育教师应不断拓展自身认知视野,加强多学科知识的融会贯通,围绕教学目标和教学内容,设计涵盖跨学科知识的开放性问题,将重要的跨学科知识点融入问题中并进行渗透与深化,通过师生间的交流探讨,引导学生在思考中熟知内容并学会运用。其中,融入跨学科知识的问题设计应注重开放性、挑战性和关联性,即问题的设计不设有固定答案,鼓励学生批判性思考;能够激发学生超越表面知识深入探讨;能够与学科知识、学习经验、学生兴趣关联^[31]。另一方面,适时推进话题的延伸和转移。连续的话题探讨相较于单一对话,对学生思维的启发更具深化作用,因此,体育教师应巧用教学机智,将课堂话题的预设性和生成性相结合,就核心话题的探讨适时地推进话题延伸。同时,体育教师还应动态调控话题转移的掌控权,适当地给予学生话题转移的机会,在学生参与的话题转移中把握好适度空间,以此激发学生参与跨学科学习的积极性和主动性。

5.2 增强互动,优化课堂话轮关系

传统课堂教学中,师生的对话关系通常表现为话轮的交替关系^[16]。例如,教师何时移交话轮、怎样移交话轮,学生如何获取话轮、如何保持话轮等,这些行为均展现了师生对话的交流机制,体现了教学关系的具体样态。在体育与健康跨学科主题学习中,学生跨学科素养的培育主要依托师生之间的言语互动,通过教师提问、学生讨论与回答,或学生提问、教师引导与启发等多种方式,在话轮的不断交替中促进知识的构建与素养的提升。因此,加强体育

与健康跨学科课堂中的师生言语互动,提升学生表达观点和提出问题的话语机会,以进一步优化“主导—被主导”的课堂话轮关系。具体而言,第一,体育教师应把握好课前、课中和课后3个教学阶段中学生参与课堂学习的情况。其中,在课前导入阶段,体育教师可观察学生对课程内容和导学媒体的兴趣程度,积极调动并引导学生参与课堂交流。在课中实施阶段,体育教师应建立与学生的有效对话,留意教学内容的难度和动作技能的复杂度,理解学生的情绪和需求。在课后总结阶段,体育教师应将课程的主旨核心凝练为情感的表达,以积极、肯定的态度进行教学评价,并联动学生共同参与自评与他评的教学过程中。第二,体育教师应创设呼应教学内容和契合学生特点的互动环节,通过指定发言、设计按顺序发言及诱导学生主动抢夺发言等多种形式,增强学生个体的话轮获得机会。例如,通过团队竞赛、角色扮演、趣味游戏等丰富的教学活动,在“身体—情感”^[32]的联结中激发学生主动参与课堂讨论,进而提升师生话轮转换频率,丰富体育与健康跨学科课堂对话的深度。

5.3 重构话语权,重视学生话语输出

英国语言学家韩礼德^[33]认为,语言的发生和发展总是伴随着学习的发生和发展。”可见,提升课堂中以学生为代表的个体话语,是加快推进高质量学习发生的关键。就心理学的角度而言,表达是人的一项基本需求,每个人都有表达自我的欲望。体育天然具备育人的价值^[34],体育与健康跨学科课堂作为帮助学生建构知识和发展素养的重要场域^[35],应重视培养学生的表达欲并给予其表达的空间和机会。因此,体育教师应注重课堂教学过程的话语权分配,学会倾听来自学生的声音,提升学生话语表达的频率。第一,尝试语义协商,引导学生表达。语义协商(negotiation of meaning)能够提供可理解性输入^[36]。在体育与健康跨学科课堂中,体育教师应联系教学内容来解释学生不理解的概念或问题,通过重复说明和解释说明确保师生间的有效沟通,进而帮助学生在理解教师话语的基础上,能够积极开展对话交流。第二,优化提问方式,加强课堂讨论。要加大学生在课堂中的参与程度和说话频率,教师的提问应讲究策略,并注重提升话语交互力^[37]。例如,将提问与情境相结合、与思维相契合,并适当进行

追问以拓展学生所表达内容的深化。此外,在学生表达观点时,不急于打断和评价,不“抢夺”学生的话语权,积极引导从回答“正确的答案”向获得“正确的理解”转变。第三,发展倾听能力,给予表达机会。教育的过程是教育者与受教育者相互倾听与应答的过程。体育教师应重视倾听学生的叙说,在关注学生身体素质和技能动作的同时,学会接纳学生的声音。例如,倾听来自学生的提问、回答、讨论、评价甚至沉默。

5.4 丰富话语,适时搭建对话“支架”

体育与健康跨学科课堂中的教师语言不仅起着传递知识、调控节奏和启发思考的作用,还能通过搭建对话“支架”,帮助学生减少理解障碍,激发表达潜力。其中,“支架”在教学领域被隐喻为一种教学策略,“支架式教学”(scaffolding)主要用于促进学习者对问题的进一步理解。体育与健康跨学科主题学习的开展可适当借助教师提供的对话“支架”,为学生理解教学内容中的复杂知识点提供引导和协助作用。具体而言,一是搭建情境“支架”,激发学生体育跨学科学习兴趣。当体育教师提出的问题高于学生现有认知水平时,教师可利用动作、语言、图片、视频等工具,搭建一个学生熟悉的情境,激发学生语言表达。二是搭建范例“支架”,促进学生体育跨学科学习能力。在遇到知识学习障碍,学生难以继续练习、讨论和合作时,教师可通过语言范例填补课堂交际中的语言空白,通过教师示范、师生示范、生生示范等方式,给予学生语言支持。三是搭建经验“支架”,突破学生体育跨学科学习难点。体育教师可结合学生自身生活经验,基于原有的认知视野下,引导学生联系自身来理解教学中的重难点内容,通过教师的专业知识优化学生的现有认知,在新旧经验的联结中,帮助学生掌握和内化新的知识内容。此外,针对课堂教学中的有效话语反馈,体育教师应注重采用描述式表扬,围绕学生在体育与健康跨学科主题学习中表现出的态度和团队协作能力等,给予具体、明确的行为反馈,以此强化学生的学习表现,提升表扬的有效性。

6 结语

核心素养时代的课程与教学改革不仅需要理论层面的探索,更需要扎根于日常的课堂互动场景。

哈佛大学教授考特尼·卡兹登曾言,课堂是人类环境中最拥挤的一种。课堂话语能够呈现多样、复杂且动态生发的教与学的过程。通过微观视角的话语分析,从语言互动层面探寻推进体育与健康跨学科主题学习的多维路径,其中,真实课堂的师生话语互动不单指向答疑解惑、交流沟通的表层作用,更是揭示课堂文化、师生关系、教学理念以及学习机制等核心议题的重要窗口。细致、精确的课堂话语分析能够帮助我们窥见体育与健康跨学科主题学习过程中师生“思维的建构与韵律”^[18],阐明课堂话语对于推进体育与健康跨学科主题学习的功能所在。针对体育与健康跨学科主题学习的研究,未来应进一步深植于真实的课堂环境中,基于一点一滴的证据,积累对复杂课堂话语的理解,立足实践维度和客观视角,以加快推动体育与健康课程与教学高质量发展。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国教育部.义务教育课程方案(2022年版)[S].北京:北京师范大学出版社,2022.
- [2] 中华人民共和国教育部.义务教育体育与健康课程标准(2022年版)[S].北京:北京师范大学出版社,2022.
- [3] 魏宁.信息技术支持的教学分析方法——FIAS篇[J].信息技术教育,2006(2): 60-62.
- [4] 季浏.我国《义务教育体育与健康课程标准(2022年版)》解读[J].体育科学,2022,42(5): 3-17.
- [5] 王健,王利国.义务教育体育与健康课程跨学科主题学习之要义与推进策略[J].体育科学,2023,43(7): 37-45.
- [6] 张文鹏,杨方正,高乙.体育与健康跨学科主题多模态教学模式的理论构建与实现路径[J].武汉体育学院学报,2024,58(6): 73-80.
- [7] 张文鹏,陈红,栗千惠.体育与健康跨学科主题教学何以推进?[J].体育学研究,2024,38(2): 63-71.
- [8] 张文鹏,吴安月,陈一林,等.从问题到实践:体育与健康跨学科主题学习的教学策略研究[J].天津体育学院学报,2024,39(3): 302-308.
- [9] 《现代汉语词典》编写组.现代汉语词典[Z].北京:外文出版社,2012.
- [10] 钟启泉.“课堂话语分析”刍议[J].全球教育展望,2013,42(11): 10-20.
- [11] 佐藤学.课程与教师[M].钟启泉,译.北京:教育科学出版社,2003.
- [12] 安桂清.话语分析视角的课堂研究:脉络与展望[J].全球教育展望,2013,42(11): 21-28.
- [13] 曲鲁平.我国青少年体质健康促进模型构建与运动干预研究[M].北京:人民体育出版社,2021.
- [14] SINCLAIR J M, COULTHARD R M. Towards an Analysis of Discourse: The English Used by Teachers and Pupils[M]. Oxford: Oxford University Press, 1975.
- [15] WELLS G. Dialogic Inquiry: Towards a Sociocultural Practice and Theory of Education[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- [16] 黄伟.课堂对话的运作机理——基于话语分析的视角[J].教育研究,2014,35(7): 123-130.
- [17] 张娟娟,陈旭远,范会敏,等.新课改改变了什么:基于课堂话语变革的探索[J].全球教育展望,2022,51(3): 78-93.
- [18] 张娟娟.看见思维的构建与韵律:微观课堂话语分析研究[M].北京:九州出版社,2024.
- [19] 董明.以“师说”促教学:英语课堂教师话语的会话分析与交互实践[J].吉首大学学报(社会科学版),2018,39(S2): 226-230.
- [20] SACKS H, SCHEGLOFF E A, JEFFERSON G. A Simplest Systematics for the Organization of Turn-Taking for Conversation[J]. Language, 1974, 50(4): 696-735.
- [21] 诺曼·费尔克拉夫.话语与社会变迁[M].殷晓蓉,译.北京:华夏出版社,2003.
- [22] 刘虹.会话结构分析[M].北京:北京大学出版社,2004.
- [23] MAYER S J. Analyzing Agency and Authority in the Discourse of Six High School English Classrooms[D]. Cambridge, MA: Harvard University, 2006.
- [24] 陈一林, 张文鹏.多模态视域下体育与健康跨学科主题学习的课堂教学行为研究[J].武汉体育学院学报, 2024, 58(12): 90-96.
- [25] 降佳俊,马诗佳,刘皓晖,等.身体、认知、情境:体育与健康跨学科主题学习的逻辑厘定、价值意蕴和行动路径[J].体育教育学刊,2024,40(4): 1-9.
- [26] 张磊.体育与健康课程跨学科主题学习中“主题”设计的实践误区、凝练方法与策略选择[J].体育学研究,2024,38(6): 26-33.
- [27] 张文鹏,栗千惠,高厦飞,等.县域学校体育治理的政策扩散机制与模式研究——基于事件史的实证分析[J].体育科学,2025,45(4): 32-46.
- [28] 邢思珍,李森.课堂教学话语权力的反思与重建[J].教育科学研究,2004(12): 13-15.
- [29] 夏雪梅.在传统课堂中进行指向高阶思维和社会性发展的话语变革[J].华东师范大学学报(教育科学版),2019,37(5): 105-114.
- [30] 黄伟.教师话权运作及其话语霸权探查:基于课堂教学的话语分析[J].教育研究与实验,2012(2): 22-25.
- [31] 冯淑娟.跨学科主题教学:高质量问题的设计[N].中国教师报,2024-08-28.
- [32] 胡佳新.“身体-情感”秩序下生命教育的意涵、困境与纾解[J].宁波大学学报(教育科学版),2024,46(4): 63-71.
- [33] HALLIDAY M A K. Towards a language-based theory of learning[J]. Linguistics and Education, 1993, 5(2): 93-116.
- [34] 苏刚.身体的解救:学校体育破解规训教育的价值理路与路径选择[J].体育科学研究,2025,29(1): 46-52.
- [35] 陈一林, 张文鹏, 刘斌.基于活动理论的体育与健康课程跨学科主题学习活动设计路径研究[J].体育学研究, 2023,

37(5): 62-74.

(5): 108-118.

[36] OLIVER R. Negotiation of meaning in child interactions[J].

The Modern Language Journal, 1998, 82(3): 372-386.

[37] 张栋. 契合与进路: 场景赋能思想政治教育话语传播的双重审思[J]. 西华师范大学学报(哲学社会科学版), 2024

作者贡献声明:

陈一林: 设计论文框架, 撰写、修改论文; 张文鹏: 提出论文选题, 指导修改论文。

Classroom Discourse Functions of Interdisciplinary Thematic Learning in Physical Education and Health

CHEN Yilin¹, ZHANG Wenpeng²

(1. College of Education, Yunnan Normal University, Kunming 650500, China; 2. College of Physical Education, Yunnan Normal University, Kunming 650500, China)

Abstract: The classroom discourse of interdisciplinary thematic learning in physical education and health is not only a key factor in fostering students' key competencies, but also an effective lens for observing the formation of these competencies. Using the methods of conversation analysis and descriptive statistics, teachers' and students' discourse in 10 examples of interdisciplinary thematic learning in physical education and health lessons were coded, counted and analyzed from four aspects: topic setting, turn-taking, power control and discourse sequence. The study found that the classroom discourse function of interdisciplinary thematic learning in physical education and health is reflected in the following aspects: cross-cutting topic setting helps to expand the interdisciplinary knowledge structure, equal turn-taking is conducive to the reshaping of interactive classroom learning, flexible distribution of discourse power is beneficial to the generation of critical thinking, and diversified dialogue structure helps to deepen the process of interdisciplinary knowledge construction. In order to accelerate the realization of the classroom discourse function of interdisciplinary thematic learning in physical education and health, it is suggested that: ① enhance awareness to highlight the cross-boundary topic setting; ② strengthen the interaction and optimize the relationship between turn-taking classroom discourse; ③ Reconstruct the power of discourse and pay attention to the output of students' discourse; ④ Enrich the discourse and build dialogue "scaffolds" at the right time.

Key words: school physical education; physical education and health curriculum; interdisciplinary thematic learning; classroom discourse; discourse analysis