

我国公共体育资源区域差异研究

朱 焱¹,于文谦²

(1.大连理工大学 体育与健康学院,辽宁 大连 116024; 2.大连理工大学 高等教育研究院,辽宁 大连 116024)

【摘要】:通过文献资料、基尼系数分解等研究方法,以2008—2016年我国31个省自治区及其所属区域公共体育资源发展的实际情况为研究数据,对我国整体及区域公共体育资源均衡发展状况、地区差距等问题进行研究,旨在促进新时期我国公共体育服务均等化发展提供参考。研究表明:近年来我国整体公共体育资源均衡发展水平有所提升,但区域非均衡发展特征依然明显。其中,处于绝对均衡配置的是华中地区;处于比较均衡配置的是东北地区;处于相对均衡配置的是西南、华北、西北地区;处于非均衡发展的是华南、华东地区。区域及省域间公共体育资源存量与增量速度发展差距是导致我国公共体育资源非均衡发展的主要成因。根据我国区域公共体育均衡发展水平状况提出建议:(1)坚持政府宏观调控,保障区域资源均衡发展;(2)发展市场积极作用,提升区域资源供给水平;(3)健全协调发展机制,促进区域资源协调发展。

【关键词】:中国区域;公共体育资源;区域差异;均衡发展;公共服务均等化

【中图分类号】:G812 **【文献标志码】**:A **【文章编号】**:2096-5656(2020)03-0078-10

DOI:10.15877/j.cnki.nsic.20200603.001

2019年,国务院印发《体育强国建设纲要》,预计到2050年全面建成社会主义现代化体育强国,并明确提出了:“落实全民健身国家战略,助力健康中国建设,围绕便民惠民,紧抓全民健身六项工程建设,逐步推动基本公共体育服务在地域、城乡、行业和人群间的均等化水平”等战略任务^[1]。公共体育资源作为大众体育健身活动开展的重要基础保障资源,对推动“体育强国”建设具有重要作用。近年来,“全民健身”“健康中国”等国家战略的有效实施,促进了我国公共体育资源配置水平的提升,但日益增长的健身人群与多元化公共体育需求与资源供给不均衡、不充分等矛盾问题,依然是社会主义发展新时期亟待解决的重要问题^[2]。区域公共体育资源均衡发展事关社会公平正义与人民福祉,因此,探讨我国区域公共体育资源均衡发展问题,不仅对实现公共体育服务均等化,促进社会和谐发展具有重要作用,更对推动“体育强国”建设具有重要意义。

1 文献回顾

近年来,随着《“十三五”推进基本公共服务均等

化规划》的实施^[3],学界对公共体育事业均衡发展问题的深入探讨日益增多,从目前情况看相关研究主要集中在以下三个方面:(1)仇军^[4]、张国清^[5]、刘望^[6]等从新时期“体育强国”建设的角度出发,结合新时代群众体育事业发展实际需求,探讨了我国群众体育均衡发展的现实困境、路径选择与发展策略;(2)宋耀伟^[7]、朱焱^[8]、寇建忠^[9]等从“资源配置”视角切入,分析了我国及省域公共体育场地资源非均衡发展的空间布局、省域差距及具体成因,提出了促进我国群众体育场地均衡发展的具体方案;(3)薛山^[10]、花楷^[11]、张大超^[12]等分别从“城乡公平”的视角,探索了我国城乡公共体育资源均衡发展的理论逻辑、目标选择与推进措施。前人丰富的研究成果为促进我国公共体育事业均衡发展提供了重要的理论指导与现实依据,但相关问题研

收稿日期:2020-05-01

基金项目:教育部人文社科项目:我国城乡公共体育资源配置水平测度与优化研究(19YJA890018);大连理工大学人才引进科研专题:新时期公共体育资源综合配置水平评价指标体系构建研究[DUT20RC(3)024]。

作者简介:朱 焱(1989-),男,吉林松原人,博士,讲师,研究方向:公共体育管理。

通信作者:于文谦(1956-),男,吉林吉林人,硕士,教授,博士生导师,研究方向:体育人文社会学,竞技体育伦理。

究依然具有提升空间。从现有研究看,目前对于我国公共体育服务均衡发展问题的理论探讨较多,对于资源配置均衡水平的实证分析较少,多数研究集中在体育强国建设与城乡公平问题的分析,却忽略了对我国区域公共体育资源均衡发展问题的深入分析。

区域公共体育资源均衡发展是公共体育资源的“相对”性均衡发展。具体是指在公共体育人力、物力、财力、组织等资源的配置过程,人均公共体育资源配置在区域内部与区域之间都处于相对均衡的状态^[13]。区域公共体育资源均衡发展是实现公共体育服务均等化的基础保障,更是促进社会和谐稳定发展的重要前提条件。基于此,本文从区域公共资源均衡发展的视角出发,通过基尼系数分解法,以2008—2016年我国31个省、市、自治区所属区域公共体育资源发展的实际情况为实证依据,对我国公共体育资源均衡发展状况、地区差距、具体成因进行研究,旨在促进新时期我国公共体育服务均等化发展提供借鉴与参考。

2 研究方法

2.1 指标选取

本文对于我国区域公共体育资源均衡发展评价指标的选取,在科学准确性、量化可比性、完整动态性等原则的基础上,结合我国区域公共体育资源配置的实际内容,重点梳理了2000—2020年相关研究文献25篇,获得公共体育资源评价指标210项。从目前研究看,我国公共体育资源均衡发展水平评价指标体系主要包括:人力、物力、财力、组织、信息、制度等六个方面。其中,人力、财力、物力、组织等资源是公共体育资源的核心要素;信息、制度等资源是公共体育资源的功能性保障要素。本文在前人相关研究成果之上重点参考了张大超^[14]、王家宏^[15]、史小强^[16]等学者的相关研究指标,并从我国公共体育人力、物力、财力、组织、信息、制度资源配置的实际情况及评价指标的实操性等多方面考虑,集中剔除了重复、操作性不强与研究不相关的指标146项,初步形成了包含一级指标6项,二级指标18项目,三级指标40项的我国公共体育资源均衡发展水平评价指标体系。

针对我国公共体育资源均衡发展水平评价指标体系指标合理性及评价内容的科学性,选取了国家体育总局群众体育司、资源学、体育学、经济学、公共管理、体

育产业等从事相关研究领域10年以上的并具有丰富的研究与实践工作经验,且对本研究内容非常熟知的专家、学者与行政管理者22位,针对前期构建的预选指标评价体系设计调查问卷,并采用社会学研究广泛运用的德尔菲法进行专家函询调查,确定我国公共体育资源均衡发展水平评价指标体系的一级、二级、三级指标。研究在2018年1月至2019年7月期间共发放两轮专家调查问卷,第一轮专家函询调查,主要通过专家指标评议,按照“非常合理、合理、一般、不合理、非常不合理”的评议标准,将选取不合理、代表性差、数据获取困难、实践性不强、内容重叠的评价指标予以“剔除”,并根据专家意见修改和完善指标体系。第二轮专家函询调查,将修改完善后的评价指标体系,按照“非常重要、重要、一般、不重要、非常不重要”评价标准,再次邀请专家进行排序筛选,“剔除”重要性较低的评价指标。确定最终的公共体育资源均衡发展水平评价指标体系的具体指标。

2.1.1 问卷的发放与回收

调查问卷的发放与回收采用电子邮件和当面发放回收的方式,研究先后针对22位专家组成员,进行两轮德尔菲问卷调查。其中,第一轮调查发放问卷22份,回收问卷22份,问卷回收率与有效率均达到100%,第二轮调查发放问卷22份,回收20份,回收率达到90%,有效回收率100%。

2.1.2 问卷信检验

研究采用克朗巴哈系数(Cronbach's α)法,对专家指标评议的一致性程度进行检验, α 信度系数值介于0~1之间,一般研究认为 α 信度系数不超过0.6,评价体系指标内部结构的一致性不足;达到0.7~0.8时表示评价体系指标结构具有相当高的内部一致性;达到0.9以上说明评价体系指标结构的专家内部评议的一致性非常好,问卷信度效果非常强^[17]。通过两轮德尔菲问卷的检验结果可知,我国公共体育资源配置水平评价指标的 α 信度系数均在0.8560以上,表明专家对问卷内容的评议意见具有较高的一致性,问卷评议结果具有较高的信度。

根据两轮德尔菲专家问卷调查结果的意见反馈与指标修正,最终确立了包括一级指标4项,二级指标10项,三级指标19项的我国公共体育资源均衡发展水平评价指标体系(见表1)。

表1 我国公共体育资源均衡发展水平评价指标

Table 1 Evaluation indexes of the balanced development level of China's public sports resources

一级指标	二级指标	三级指标
A ₁ 人力资源	B ₁₋₁ 群众体育管理人员	C ₁₋₁ 群众体育行政人员(个)
	B ₁₋₂ 群众社会体育指导人员	C ₁₋₂ 职业技术指导人员(个)
		C ₁₋₃ 资格技术指导人员(个)
A ₂ 物力资源	B ₁₋₃ 群众体育场馆管理人员	C ₁₋₄ 体育场馆管理人员(个)
	B ₂₋₁ 群众体育场地实际面积	C ₂₋₁ 体育健身工程场馆面积(m ²)
		C ₂₋₂ 室外体育健身路径面积(m ²)
		C ₂₋₃ 室内体育健身中心面积(m ²)
		C ₂₋₄ 户外体育健身营地面积(m ²)
		C ₂₋₅ 其他体育健身场地面积(m ²)
	B ₂₋₂ 群众体育场地具体数量	C ₂₋₆ 健身工程场馆数量(个)
		C ₂₋₇ 室外健身路径套数(个)
		C ₂₋₈ 室内健身中心数量(个)
		C ₂₋₉ 户外健身营地数量(个)
C ₂₋₁₀ 其他健身场地数量(个)		
A ₃ 财力资源	B ₃₋₁ 群众体育政府财政拨款	C ₃₋₁ 每年政府财政拨款金额(万元)
	B ₃₋₂ 群众体育体彩公益基金	C ₃₋₂ 每年体育公益基金数额(万元)
	B ₃₋₃ 群众体育社会赞助集资	C ₃₋₃ 每年社会赞助集资数额(万元)
A ₄ 组织资源	B ₄₋₁ 群众体育组织建设情况	C ₄₋₁ 群众体育社团的数量(个)
	B ₄₋₂ 群众体育健康测试情况	C ₄₋₂ 体育健康测试点数量(个)

公共体育人力资源具体包括群众体育管理的工作人员、群众体育社会指导人员、群众体育场馆管理人员,主要反映我国各区域公共体育人力资源的均衡配置状况;公共体育物力资源具体包括全民健身工程、健身路径、健身中心、户外健身营地与其他体育场地的面积与数量,主要反映我国各区域群众体育健身活动场地资源的均衡配置状况;公共体育财力资源,主要包括群众体育事业开展过程中政府群众体育专项拨款、体育彩票公益金及社会赞助集资的数额,主要反映个区域群众体育事业开展过程中的资金均衡配置状况;公共体育组织资源具体包括群众体育社团与群众体育健康测试点数量,主要反映我国各区域群众体育活动与健康组织健身与发展的均衡状况。

2.2 数据收集

本文评价指标体系中所选取的我国31个省、市、自治区的社会体育指导员、体育场馆工作人员等人力资源指标数据;政府财政资金、体彩公益基金、社会组织捐助资金等财力资源数据;体育健身工程、全民健身路径、全民健身中心、户外健身场地与其他健身场地等物力资源指标数据;体育社团、健康测试点等组织资源指标的数据,均源于国家体育总局经济司编著

的2009—2017年《中国体育事业统计年鉴》统计收集的我国31个省、市、自治区群众体育发展数据。囿于年鉴数据统计的局限,其中,不包括台湾、香港与澳门等特别行政区。地区常住人口数量,源于《中国统计年鉴》统计的31个省、市、自治区的常住人口数。为探求区域公共体育资源配置差距,研究结合国家统计局地理区域划分标准,将我国31个省、市、自治区划分为华东、华南、华中、华北、西北、西南与东北等区域,并根据区域所涵盖的省市自治区公共体育资源配置状况,进一步分类统计整合了我国7大区域公共体育资源发展数据,以此为实证数据,通过基尼系数分解法对我国区域的公共体育资源均衡配置水平进行分析。

2.3 数据处理

基尼系数分解法是1997年由Degum提出的,按照单位子群进行分解评价的方法^[18]。目前,基尼系数分解法以其独特的子群分解优势在资源均衡配置问题领域研究中得到了广泛应用。李强谊^[19]、朱焱^[20]等人分别利用Dagum基尼系数对我国体育资源及群众体育场地的空间非均衡发展特征进行了分析,其科学的统计学方法对我国地区公共体育资源均衡性配置等问题的研究具有一定的适用性。具体公式如下:

$$G = \frac{\sum_{j=1}^k \sum_{h=1}^k \sum_{i=1}^{n_j} \sum_{r=1}^{n_h} |y_{ji} - y_{hr}|}{2\mu n^2} \quad (1)$$

其中, y_{ji} (y_{hr}) 是 j (h) 区域内任意一省份的公共体育资源均衡发展水平, μ 表示全国公共体育资源配置的整体配置水平, n 表示省份数量, k 表示所划分的区域数量, n_j (n_h) 表示 j (h) 区域内的省份数量。

在具体计算中首先要对各区域公共体育资源配置水平进行排序, 如公式(2)所示:

$$\bar{Y}_1 \leq \bar{Y}_2 \leq \dots \leq \bar{Y}_j \leq \dots \leq \bar{Y}_k \quad (2)$$

按照 Dagum 基尼系数的分解原理, 可以将我国各地区公共体育资源配置基尼系数分解为 3 个部分: ① 地区间公共体育资源配置差距贡献值 G_{nb} , 即我国地区与地区之间公共体育资源配置水平的分布差异。本研究主要指华东、华南、华中、华北、西北、西南与东北地区等 7 个区域之间的公共体育资源配置水平分布差异。② 区域公共体育资源的地区内贡献值 G_{ω} , 即区域内部间的公共体育资源配置水平的分布差异, 本研究主要指 7 大区域内所含省市自治区之间的公共体育资源配置水平的分布差异; ③ 公共体育资源的超变密度值 G_t , 即 7 大区域之间公共体育资源配置水平交叉影响的一种基尼系数余数, 且满足: $G = G_{\omega} + G_{nb} + G_t$ 。 G_{ij} 表示 j 地区基尼系数, G_{jh} 表示 j 个地区的基尼系数^[21]。

$$G_{\omega} = \sum_{j=1}^k G_{ij} P_j S_j \quad (3)$$

$$G_{ij} = \frac{\sum_{i=1}^{n_j} \sum_{r=1}^{n_h} |y_{ji} - y_{jr}|}{2\bar{Y}_j n_j^2} \quad (4)$$

$$G_{nb} = \sum_{j=2}^k \sum_{h=1}^{j-1} G_{jh} (p_j s_h + p_h s_j) D_{jh} \quad (5)$$

$$G_{jh} = \frac{\sum_{i=1}^{n_j} \sum_{r=1}^{n_h} |y_{ji} - y_{jr}|}{n_j n_h (\bar{Y}_j + \bar{Y}_h)} \quad (6)$$

$$G_t = \sum_{j=2}^k \sum_{h=1}^{j-1} G_{jh} (p_j s_h + p_h s_j) (1 - D_{jh}) \quad (7)$$

其中, $p_j = \frac{n_j}{n}$, $s_j = \frac{n_j \bar{Y}_j}{n \bar{Y}}$, $j = 1, 2, 3, \dots, k$, D_{jh} 为 j (h) 区域间相对公共体育资源均衡发展水平贡献率的影响程度, 其定义如公式(8)所示, 其中, d_{jh} 表示地区间公共体育资源配置水平贡献率的差值, j 、 h 地区中所有

$y_{ji} - y_{hr} > 0$ 的样本值加总的加权平均值, 如公式(9)所示; p_{jh} 定义为超变一阶矩, 即 j 、 h 地区中 $y_{hr} - y_{ji} > 0$ 的样本值加总的加权平均值, 如公式(10)所示:

$$D_{jh} = \frac{d_{jh} - p_{jh}}{d_{jh} + p_{jh}} \quad (8)$$

$$d_{jh} = \int_0^{\infty} dF_j(y) \int_0^y (y-x) dF_h(x) \quad (9)$$

$$p_{jh} = \int_0^{\infty} dF_h(y) (y-x) \int_0^y dF_j(x) \quad (10)$$

3 研究结果与分析

3.1 公共体育资源均衡发展水平整体差异分析

表 2 2008—2016 年我国区域公共体育资源配置水平基尼系数

Table 2 Gini coefficients of regional public sports resources allocation in China from 2008 to 2016

年份	全国	华北	华东	华南	华中	西北	东北	西南
2008	0.5386	0.4564	0.4854	0.5516	0.2695	0.5580	0.0183	0.4170
2009	0.5247	0.3085	0.5612	0.3166	0.0304	0.1480	0.3072	0.3827
2010	0.5349	0.3377	0.5325	0.4757	0.0780	0.3515	0.3555	0.3572
2011	0.5144	0.3182	0.4557	0.4735	0.1088	0.3665	0.3315	0.3219
2012	0.4936	0.3046	0.4291	0.4753	0.1808	0.3590	0.3405	0.3013
2013	0.4790	0.3277	0.4395	0.4485	0.1043	0.3084	0.2962	0.2695
2014	0.4546	0.3017	0.4376	0.4238	0.0770	0.2957	0.2717	0.2615
2015	0.4337	0.2985	0.4381	0.4289	0.0352	0.2946	0.2807	0.2636
2016	0.4488	0.2995	0.4567	0.4239	0.0420	0.2833	0.2623	0.2562
AVG	0.4914	0.3281	0.4707	0.4464	0.1029	0.3295	0.2738	0.3145
Max	0.5386	0.4564	0.5612	0.5516	0.2695	0.5580	0.3555	0.4170
Min	0.4337	0.2985	0.4291	0.3166	0.0304	0.1480	0.0183	0.2562
SD	0.0371	0.0471	0.0441	0.0593	0.0736	0.1016	0.0952	0.0558
SV	0.0804	0.1538	0.1002	0.1348	0.8372	0.3295	0.3279	0.2064

注:“北”表示东北地区;“AVG”表示平均值;“SD”表示标准差;“SV”变异系数;“Max”表示最大值;“Min”表示最小值。

通过析发现, 2008—2016 年我国公共体育资源配置水平的总体基尼系数呈现出先下降、后上升、再急速下降回升的演变趋势。从总体发展过程看, 我国公共体育资源均衡配置基尼系数由 2008 年的 0.5386 先下降后回升, 至 2010 年达到第二峰值 0.5349, 随后出现较大幅度的下降发展趋势, 2015 年达到最低值 0.4337, 随即出现缓慢回升迹象, 2016 年我国公共体育资源配置的总体基尼系数为 0.4488, 稍有回升。若以 2008 年与 2013 年为基期, 2016 年我国公共体育资源均衡发展水平年均下降率分别为 2.25%、2.14%。从 2008—2016 年我国公共体育资源均衡发展水平的发展趋势看, 我国公共体育资源配置基尼系数逐年下降, 全国整体公共体育资源均衡发展水平有所提升,

但从基尼系数值看,虽然近年来我国公共体育资源均衡发展水平的整体差距有所下降,但公共体育资源的非均衡发展特征依然显著,年均公共体育资源配置基尼系数依然在0.4914以上,新时期大众多元化体育健身需求与公共体育资源配置不均衡的矛盾问题依然凸显(见图1)。

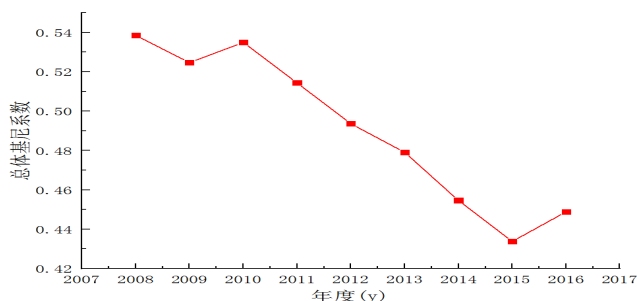


图1 2008—2016年我国公共体育资源均衡发展水平总体发展趋势图
Fig. 1 The overall development trend chart of the balanced development level of China's public sports resources from 2008 to 2016

3.2 公共体育资源均衡发展水平区内差距分析

从发展趋势看,2008—2016年我国区域公共体育资源均衡配置的整体差距,呈现明显下降的发展趋势。这说明我国各区域内部省域间公共体育资源的均衡发展水平差距呈现逐年减小的发展态势。从区域内部省域公共体育资源均衡发展水平看,差距最大的是华东地区,其次是华南地区,再次是西北地区,其余依次为华北、西南与东北区域,而区域内省域间公共体育资源配置差距最小的是华中地区。若以2008年为基期,2016年我国华东地区内省域间公共体育资源

均衡发展水平差距年均下降了0.76%;华南地区内省域间公共体育资源均衡发展水平差距年均增长了3.24%;华北与西南地区内省域间公共体育资源均衡发展水平差距年均分别下降了5.13%、5.91%;我国西北地区内省域间公共体育资源均衡发展水平差距年均下降了8.12%;华中地区内省域间公共体育资源均衡发展水平差距年均下降了20.74%。而我国东北地区内省域间公共体育资源均衡发展水平差距年均则增长了39.48%。从2008—2016年我国省域间公共体育资源均衡发展水平的差距发展趋势看,我国区域内省域间公共体育资源均衡水平差距整体处于逐年减弱的发展趋势,区域公共体育资源均衡发展水平有所提升。其中,区域均衡发展水平提升速度最快的是华中地区,其次是西北地区,再次是西南与华北地区,下降最慢的是华东地区(见图2)。

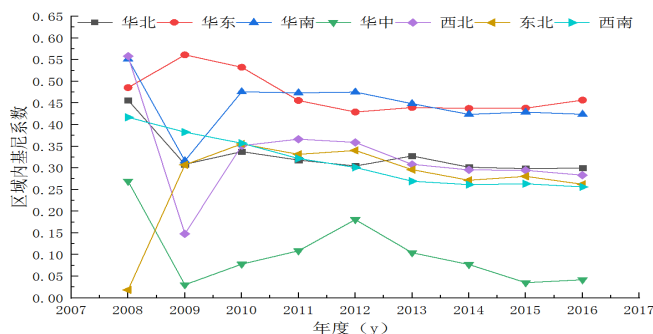


图2 2008—2016年我国地区内公共体育资源配置基尼系数发展趋势图
Fig. 2 The development trend chart of Gini coefficient of regional public sports resources allocation in China from 2008 to 2016

3.3 公共体育资源均衡发展水平区间差距分析

表3 2008—2016年我国区域间公共体育资源配置水平基尼系数

Table 3 Gini coefficients of interregional public sports resources allocation in China from 2008 to 2016

区域—区域	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	2016年
华东—华北	0.4977	0.5744	0.5298	0.4813	0.4630	0.4671	0.4258	0.4402	0.4538
华东—华中	0.6173	0.6405	0.5697	0.5622	0.4758	0.4302	0.4048	0.3660	0.3986
华东—华南	0.5626	0.6133	0.5524	0.5216	0.5071	0.4940	0.4801	0.4791	0.4906
华东—西北	0.5735	0.7264	0.7344	0.7458	0.7292	0.7241	0.6811	0.6385	0.6600
华东—西南	0.6714	0.7196	0.6997	0.6889	0.6698	0.6509	0.6169	0.5591	0.6013
华东—东北	0.3725	0.5818	0.5498	0.5013	0.4886	0.4733	0.4558	0.4455	0.4739
华中—华南	0.6903	0.2912	0.4891	0.4854	0.4568	0.4017	0.3593	0.3520	0.3527
华中—西北	0.5530	0.2321	0.3662	0.3929	0.5057	0.5379	0.5101	0.5207	0.5049
华中—西南	0.3656	0.2956	0.3348	0.3043	0.4134	0.4289	0.4199	0.4041	0.4160
华中—华北	0.5563	0.3413	0.3524	0.3593	0.2742	0.2553	0.2573	0.2263	0.2334
华中—东北	0.5423	0.3111	0.3374	0.3174	0.3209	0.2803	0.2658	0.2820	0.2637
西南—东北	0.5962	0.4608	0.5009	0.4655	0.4569	0.4145	0.3825	0.3516	0.3464
西南—华北	0.6109	0.4753	0.5357	0.5260	0.4988	0.4751	0.4929	0.4049	0.4328
西南—华南	0.7403	0.4335	0.6268	0.6050	0.5869	0.5668	0.5541	0.5183	0.5398
西南—西北	0.6052	0.3241	0.3792	0.3814	0.3691	0.3389	0.3157	0.3198	0.3107
西北—东北	0.4963	0.4546	0.5391	0.5446	0.5367	0.5175	0.4694	0.4384	0.4222

(续表3)

西北—华北	0.5351	0.4983	0.5867	0.5969	0.5683	0.5618	0.5621	0.4893	0.4985
西北—华南	0.6358	0.4308	0.6590	0.6575	0.6402	0.6298	0.6047	0.5924	0.5901
东北—华北	0.3587	0.3288	0.3826	0.3634	0.3516	0.3443	0.3299	0.3151	0.3109
东北—华南	0.5553	0.3446	0.4872	0.4755	0.4744	0.4470	0.4311	0.4378	0.4389
华南—华北	0.5973	0.3418	0.4730	0.4674	0.4642	0.4379	0.4049	0.4198	0.4139

通过表3分析发现,2008—2016年我国区域间公共体育资源均衡发展水平差距最大的是华东与西北地区,区域间公共体育资源均衡发展水平基尼系数达到了0.6903,其次是华东与西南地区,区域间公共体育资源均衡配置基尼系数达到了0.6531,再次是华南与西北地区,区域间公共体育资源均衡配置基尼系数为0.6045,其余区域间公共体育资源均衡配置差距依次为,西南与华南、西北与华北、华东与华南、华东与华中、西南与华北、东北与西北、华东与东北、华东与华北、华中与西北、东北与华南、华南与华北、西南与东北、华中与华南、华中与西南、西南与西北、东北与华北、华中与东北,而区域间公共体育资源均衡发展水平差距最小的是华中与华北地区,公共体育资源均衡配置基尼系数为0.3173。

从发展趋势看,2008—2016年我国大部分区域间公共体育资源均衡发展水平差距呈逐年缩减的态势发展。若以2008年为基期,我国华中与华北、华中与东北、华中与华南、西南与西北等区域之间公共体育资源均衡发展水平差距,年均分别下降了10.29%、8.62%、8.05%、8.00%;西南与东北、华东与华中、华南与华北、西南与华北等区域间公共体育资源均衡发展水平差距,年均分别下降了6.56%、5.32%、4.48%、4.22%;西南与华南、东北与华南、西北与东北等区域间公共体育资源均衡发展水平差距年均分别下降了3.87%、2.90%、2.00%;东北与华北、华东与华南、华东与西南、华东与华北、华中与西北等区域间公共体育资源均衡发展水平差距,年均分别下降了1.77%、1.70%、1.37%、1.15%、1.13%;西北与华南、西北与华北等区域间公共体育资源均衡发展水平差距,年均分别下降了0.93%、0.88%。

3.4 公共体育资源均衡发展水平差距成因分析

通过下表4分析发现:(1)从2008—2016年我国公共体育资源均衡发展水平差距构成因素看,占比最高的是地区间贡献率,年均达到了61.57%;其次是超变密度贡献率,年均达到了24.64%;占比最小的是地区内贡献率,年均占比13.79%。说明地区间公共体育

资源配置水平的发展差距是导致我国公共体育资源非均衡发展的最主要原因。这种差距既体现为区域公共体育资源的存量差异,又体现为区域公共体育资源增量发展速度差。众所周知,我国华东、华南地区与西南、西北地区相比,在经济、社会发展、公共基础设施建设方面,前者均优于后者,因而,造成了区域公共体育资源存量差距。近年来,随着“全民健身”与“健康中国”等国家战略的实施,东南部发达地区积极以国家政策为导向,在固有存量的基础上,依靠区域经济、社会的快速发展,迅速提升公共体育资源供给水平,形成了东南与西北地区的增量发展速度差距。导致我国区域间公共体育资源非均衡发展的首要因素是区域资源存量与增量速度差异,其次是地区间公共体育资源发展的交叉性影响因素,而影响最小的是区域内省域间公共体育资源均衡发展水平差距。

表4 2008—2016年我国区域间公共体育资源配置水平差距

贡献率	地区内(%)	地区间(%)	超变密度(%)
2008	13.49	42.69	43.82
2009	15.32	68.05	16.63
2010	14.40	62.65	22.96
2011	13.56	66.32	20.12
2012	13.27	64.03	22.71
2013	13.41	64.71	21.87
2014	13.37	63.56	23.07
2015	13.55	60.16	26.30
2016	13.71	61.99	24.30
AVG	13.79	61.57	24.64
Max	15.32	68.05	43.82
Min	13.27	42.69	16.63
SD	0.62	7.03	7.24
SV	4.53	11.41	29.39

(2)从我国公共体育资源均衡发展水平的地区差距贡献率看,2008—2016年我国公共体育资源均衡发展水平区域内部省域差距贡献率变化幅度相对较小,具体呈现先急速增长到最高点后缓慢下降再提升的波动式发展趋势。我国公共体育资源均衡发展水平地区交叉影响的超变密度则呈现先急速下降到最

低点后缓慢回升再下降的发展趋势。地区间公共资源均衡发展水平的地区差距贡献率与超变密度发展曲线,则呈现明显的互补式演进趋势,说明我国公共体育资源发展过程中区域间的辐射、引领、带动和协同作用,有效地促进地区间公共体育资源配置水平的均衡发展(见图4)。

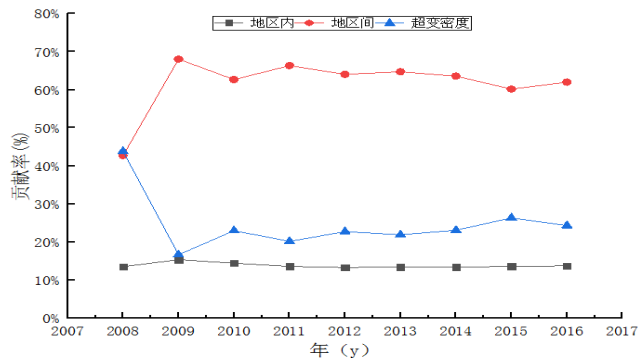


图4 2008—2016年我国公共体育资源配置水平的地区差距贡献率发展趋势图

Fig. 4 The development trend chart of regional gap contribution rate of China's public sports resources allocation from 2008 to 2016

4 结论与建议

4.1 研究结论

(1)从均衡水平看,我国公共体育资源均衡配置的基尼系数为0.4914。整体均衡发展水平相对较低,区域非均衡发展特征明显。其中,处于最优均衡配置的是华中地区;处于比较均衡配置的是东北地区;处于相对均衡配置的是西南、华北、西北地区;处于非均衡发展的是华南、华东地区。

(2)从发展趋势看,我国公共体育资源配置基尼系数逐年下降,全国整体公共体育资源均衡发展水平有所提升,但从基尼系数值看,虽然近年来我国公共体育资源均衡发展水平的整体差距有所下降,但公共体育资源的非均衡发展特征依然显著。

(3)从差距成因看,地区间公共体育资源配置水平的发展差距是导致我国公共体育资源非均衡发展的最主要原因;其次是地区间公共体育资源发展的交叉性影响因素;影响最小的是区域内省域间公共体育资源均衡发展水平差距。

4.2 研究建议

4.2.1 坚持政府宏观调控,保障区域公共体育资源均衡发展

公共体育资源的均衡发展是实现公共体育服务均等化发展的重要前提基础。因此,应积极加强政府

在区域公共体育资源配置过程中的宏观调控作用,统筹区域公共体育资源的均衡发展,突出政府在区域公共体育资源均衡配置过程中的主导地位;积极健全公共体育事业健康发展的法律保障体系,提升区域群众体育均衡发展的国家治理能力;完善监督区域公共体育资源均衡发展的监督考评机制,通过政府绩效考评与公共体育资源配置的监督机制,强化区域公共体育资源的均衡发展。

(1)坚持政府主导,增强公共体育资源均衡发展的宏观调控。明确公共体育资源配置的政府主导地位,增强政府资源配置的宏观调控是区域公共体育资源均衡发展的重要保障。因此,我国在新时期区域公共体育资源配置过程中应积极转变政府服务职能,发挥政府在区域公共体育资源均衡发展过程中的指导与调节作用,统筹布局各区域公共体育资源配置水平。针对华东与华南公共体育事业发展速度较快、区域内资源配置不均衡地区,应重点加强对区域内部公共体育资源均衡发展的有效调节与宏观监控,根据实际需求,实施差别性资源供给的增量调节模式,促进区域内省域间公共体育资源均衡发展。针对东北、西北与西南等公共体育资源配置水平较低且配置效率较差的地区,应在保障区域公共体育资源均衡发展的前提下,整体提升公共体育资源配置水平与配置效率,促进区域整体公共体育资源的均衡发展,进而实现区域公共体育事业的均等化发展。

(2)健全法律体系,提高公共体育资源均衡发展的治理能力。完善中国特色社会主义制度、健全国家公共服务的治理体系、增强公共服务治理能力是国家治理体制改革的重要目标。因此,我国在新时期区域公共体育资源配置过程中要积极贯彻依法治国方略,健全公共体育资源均衡发展的法律法规体系。明确政府、体育行政部门、社会组织、企业与个人在公共体育资源供给中的职能责任与法律地位,提高政府在区域公共体育资源均衡发展过程中的宏观调控与国家治理能力。通过制定区域公共体育资源均衡发展的法律法规与绩效考核制度,保障不同地区的人民能够公平地享有公共体育资源的供给与合理利用公共体育资源的权利。政府应以合理的公共体育资源法规制度和检查措施,提升对区域公共体育资源均衡发展的有效治理与监督管理,有效调整东部地区发展过快,西部地区发展过缓的区域非均衡资源配置现状,

促进东部地区公共体育资源配置由高效率、高水平,向区域一体化、均衡化发展;西部地区由低水平高效率向公共体育资源高水平、高效率地区发展,逐渐缩小东西部区域资源配置的地区差距,实现法律保障体系下的区域公共体育资源的均衡发展。

(3)完善监督机制,加强公共体育资源均衡发展的绩效考评。在我国新时期区域公共体育资源配置过程中应以《体育发展“十三五”规划》《全民健身计划(2016—2020年)》的实施目标任务为依据,通过健全区域公共体育资源均衡发展的法律法规体系,加强对区域公共体育资源均衡配置的有效监督与高效管理。将区域公共体育资源有效供给及均衡发展列入政府工作绩效考评内容,地方体育总局与政府要积极完善相关评价机制与监督管理制度。建立区域公共体育资源均衡发展的监评机制,加强对区域公共体育资源均衡发展工作的监督与考评力度。特别针对东北、西南、西北等公共体育综合配置水平与资源配置效率较低的地区,政府应注重提高公共体育资源供给的倾斜力度,在充分考虑区域发展特征及群众体育发展需求的基础上,通过政策倾斜与放宽市场准入等办法,积极引导市场与社会资本参与区域公共体育事业建设,形成政府主导、市场协同与全社会广泛参与的立体化公共体育资源供给新格局,进而有效地促进区域公共体育资源的快速发展,缩小东西部地区公共体育资源配置差距,从而有效地促进区域公共体育事业的均衡发展。

4.2.2 发挥市场积极作用,提升区域公共体育资源供给水平

保障区域公共体育资源均衡发展主要依靠政府的宏观调控,而提升公共体育资源供给水平则主要依靠市场运行机制。因此,在有效解决由资源供给不充足导致的区域公共体育资源非均衡发展问题过程中,各级地方政府要积极转变工作职能,放宽市场准入,激活市场在公共体育资源供给过程的主体活力,优化资源配置方式,发挥市场在公共体育资源高效供给过程中的决定性作用。

(1)放宽市场准入,激活市场公共体育资源有效供给的主体活力。在公共体育服务供给过程中政府应健全市场准入负面清单、放宽市场准入边界、减少相关审批事项、鼓励与引导市场投身体育事业建设。通过参股合作和委托运营等方式多方募集公共体育

资源配置资金。利用市场与社会资本的无形之手有效调整当前我国区域公共体育资源的配置规模,科学地选择公共体育资源的配置方式,通过现代化市场资源配置的高新技术,促进区域公共体育资源配置的技术效率与技术进步的提升,从而有效地增强区域公共体育资源供给水平。

(2)完善市场机制,提升市场公共体育资源供给的经济效能。我国在区域公共体育资源配置过程中应明确市场参与公共体育资源供给的规章制度,保障市场主体在公共体育资源配置过程中各利益主体的权利平等、机会平等和规则平等。明确划分政府与市场在公共体育资源配置过程中的职责,建立标准公开、程序公开、结果公开、统一开放、竞争有序、诚信守法与监督有力的市场运行机制。优化市场公共体育资源配置环境,充分发挥市场机制的规制作用,推进公共体育资源配置过程中市场运行监督管理的制度化、规范化、程序化与法制化建设,保障市场的规范有序运行,进而在规范有序的市场机制下促进市场公共体育资源供给经济效能的发挥。特别是在政府购买公共体育服务和公共体育资源供给PPP项目的实施过程中,应明确政府与市场在公共体育资源的配置过程中的责任边界、规范工作程序、创新过程监督与评价方法,既要保障市场与政府在公共体育资源配置过程中规范有序,又要充分地释放市场在公共体育资源配置过程中的主体活力与经济效能,进而有效地促进区域公共体育资源供给水平的提升。

(3)优化配置方式,发挥市场公共体育资源高效供给的积极作用。从目前情况看,我国在公共体育资源配置过程中,主要有三种资源配置形式,计划配置方式、市场配置方式和混合配置方式,计划配置方式与市场配置方式均在不同程度上促进了我国公共体育资源配置水平的提升。但两种配置方式均存在不同程度的生产弊端,单方面资源供给的政府失灵或市场失灵会导致我国在公共体育供给不足与区域非均衡发展等问题的产生。因此,在我国区域公共体育资源配置过程中应结合市场配置与政府资源配置的优势,合理选择政府与市场混合型公共体育资源配置方式。通过以市场为主体的高效供给,促进整体公共体育资源供给水平的提升,特别是针对西北部公共体育资源薄弱地区,既要提高整体资源的配置水平,同时更要注意的是这种资源供给的不足,一方面源于绝对

资源供需不足问题,另一方面源于地区需求量少的问题。因此,应针对区域群众体育事业发展的具体需求情况,有效利用市场提高资源供给水平。通过以政府为主导的宏观调控,促进区域公共体育资源均衡发展,进而实现整体公共体育服务事业的均等化发展。特别是华东与华南地区,由于区域资源增速差别导致的非均衡发展,要进行有针对性的动态调控措施,政府要侧重于调节区域内部省域间公共体育资源的均衡发展。

4.2.3 健全协调发展机制,促进区域公共体育资源协调发展

健全公共体育资源协调发展新机制是促进区域公共体育资源协调发展,增强区域体育事业均等化发展的重要措施。2018年《国务院关于建立更加有效的区域协调发展新机制的意见》明确指出“到2020年健全区域协调发展新机制,逐渐缩小地区发展差距,实现基本公共服务均等化”^[22]。但从我国区域公共体育资源发展情况看,公共体育资源供给不充分、不均衡与不协调等矛盾问题,依然是制约我国区域公共体育事业发展瓶颈。健全区域公共体育资源协调发展新机制对完善我国区域公共体育资源协调发展体系、促进区域公共体育事业均等化发展具有重要作用。从我国公共体育资源均衡发展水平的地区差距贡献率看,公共体育资源发展过程中区域间的辐射、引领、带动和协同作用,能够有效促进地区间公共体育资源配置水平的均衡发展。因此,各级政府在城市公共体育事业发展过程中应以国家政策为导向,破除地区利益藩篱和政策壁垒,建立统筹有力、竞争有序、绿色协调、共享共赢的区域合作、区域互补、区域补偿等区域协调发展新机制,深化区域合作促进公共体育资源有效供给与均衡发展。

(1)建立区域合作机制,提升区域公共体育资源的有效供给。在我国区域公共体育资源配置过程中,应积极推动区域间公共体育资源配置合作互动,深化华北地区(京津冀)、华中地区(豫湘鄂)、东北地区(黑吉辽)、华东(长江经济带)、华南(沿海边线)、西南(川藏沿线)等区域公共体育资源配置的合作供给,提升区域公共体育资源的整体配置水平。各区域应增强政府、市场与社会在区域公共体育供给中的有效合作,完善区域合作机制,建立政府、市场与社会跨区域公共体育资源供给平台,加强区域内部与区域间在公

共体育资源配置过程中的紧密合作,推动不同区域在公共体育资源配置过程中的协同供给与区域联动,创建区域公共体育资源协调发展新格局,积极探索区域公共体育资源协同供给的新模式,鼓励区域间成立多种形式的公共体育资源合作供给新联盟。建立华东长江经济带公共体育资源供给对接工作机制,完善域内相关省市间公共体育资源配置的合作机制,加强相临交界区域间公共体育资源供给合作,健全统筹规划、统一管理、合作共建与利益共享的区域公共体育资源合作供给新机制,促进区域公共体育资源的有效供给。

(2)强化区域互补机制,促进区域公共体育资源的均衡发展。在我国区域公共体育资源配置过程中应强化公共体育资源供给的区域互补机制,有效实施公共体育资源配置的东西区域协作,提高东部与西部地区公共体育资源配置的协作互补作用,推动形成政府互补、市场互补与社会互补等多方力量和多种举措有机结合的区域公共体育资源供给新格局。增强区域公共体育资源供给支援力度,由华北、华东等经济发达、公共体育资源配置水平较高地区,向西南与西北等经济欠发达、公共体育资源配置水平较低的地区实施全方位精准对口支援,推动西南与西北等区域公共体育资源配置的协调互补与快速发展;深化华北与东北地区公共体育资源区域互补合作,建设对口合作重点示范区域,实现区域公共体育资源配置的互补共赢,促进区域公共体育资源的均衡与高效发展,进而实现区域公共体育资源的均衡发展。

(3)完善区域补偿机制,促进区域公共体育资源协调发展。在区域公共体育资源配置过程中应积极完善公共资源供给的区域补偿机制,按照区域公平、权责对等、试点先行、分布推进的原则,建立公共体育资源协同供给的区域补偿机制。鼓励公共体育配置水平较高区域与公共体育资源配置结构失调且配置水平较低区域,通过区域财政补偿、对口支援、转移支付等方式,建立区域公共体育资源横向补偿机制。促使公共体育资源高水平发展地区,向公共体育资源配置水平较低地区,提供财力与人力等资源支持,加大对公共体育资源供给匮乏地区的支持与横向补偿力度,促进区域公共体育资源供给能力的提升。健全区域公共投入与产出利益的补偿机制,在区域公共体育人力、物力、财力与组织等资源的配置过程中,坚持以

市场为主体、以政府为主导相结合的资源配置方式,加快完善区域公共体育资源补偿机制,从而有效地促进区域公共体育资源的协调、均衡发展。

参考文献:

- [1] 国务院.《体育强国建设纲要通知》[EB/OL].(2019-09-02).
http://www.gov.cn/zhengce/content/2019-09/02/content_5426485.htm.
- [2] 杨桦. 体育改革:成就、问题与突破[J]. 体育科学, 2019, 39(1):5-11.
- [3] 国务院.“十三五”推进基本公共服务均等化规划的通知[EB/OL].(2017-03-01).http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-03/01/content_5426485.htm.
- [4] 仇军,张兵.新时代体育强国建设的模式选择与路径找寻[J].北京体育大学学报,2019,42(3):8-20.
- [5] 王凯.体育强国建设背景下体育产业强省建设的思考[J].体育学研究,2019,33(6):33-39.
- [6] 刘望,王政,谢正阳,等.新时代我国公共体育服务高质量供给研究[J].体育学研究,2020,34(2):1-13.
- [7] 宋耀伟,张嫣,雷蕾,等.我国各省域城乡体育场地均等化水平的空间格局分析[J].成都体育学院学报,2019,45(1):65-72.
- [8][20] 朱焱,于文谦,陈冬梅.基于基尼系数的我国体育场地资源配置均衡性研究[J].天津体育学院学报,2018,33(1):14-19,32.
- [9] 寇健忠.体育场地资源配置的均衡性研究[J].北京体育大学学报,2017,40(4):14-20.
- [10] 薛山,龙家勇.“均等化”理念下农村基本公共体育服务的经验与选择[J].北京体育大学学报,2016,39(3):17-22.
- [11] 花楷,刘志云.财政转移支付:体育公共服务均等化的逻辑、困境与路径[J].天津体育学院学报,2016,31(4):283-286,309.
- [12] 张大超,苏妍欣,李敏.我国城乡公共体育资源配置公平性评估指标体系研究[J].体育科学,2014,34(6):18-33.
- [13] 朱焱,于文谦.我国公共体育资源配置水平差异与空间演进特征分析[J].武汉体育学院学报,2019,53(5):28-35.
- [14] 张大超,苏妍欣,李敏.我国城乡公共体育资源配置公平性评估指标体系研究[J].体育科学,2014,34(6):18-33.
- [15] 王伟,王家宏.我国公共体育服务绩效评价体系构建及实证研究[J].体育科学,2015,35(7):35-47.
- [16][17] 史小强,戴健.新时代全民健身公共服务绩效结构模型的构建与实证研究——基于“以人民为中心”价值取向的考量[J].体育科学,2018,38(3):12-26.
- [18] 钟水映,李强谊,肖攀.中国耕地生产率发展水平的地区差距及其分布动态演进[J].统计与决策,2016(16):108-112.
- [19] 李强谊,钟水映.我国体育资源配置水平的空间非均衡及其分布动态演进[J].体育科学,2016,36(3):33-43.
- [21] 程永宏.中国基尼系数及其分解分析:理论、方法和应用[M].北京:中国经济学出版社,2013:43-50.
- [22] 中共中央 国务院.关于建立更加有效的区域协调发展新机制的意见[EB/OL].(2018-11-29).http://www.gov.cn/zhengce/2018-11/29/content_5344537.htm.

Research on the Regional Differences of Public Sports Resources in China

ZHU Yan¹, YU Wenqian²

(1. School of Physical Education and Health, Dalian University of Technology, Dalian 116024, China; 2. Institute of Higher Education, Dalian University of Technology, Dalian 116024, China)

Abstract: This paper uses the literature research method and the Gini coefficient decomposition method to study the balanced development and regional disparities of overall and regional public sports resources, by using the actual situation of the development of public sports resources in 31 provinces, autonomous regions and municipalities in China from 2008 to 2016 as research data. It aims to provide references for promoting the equalization of public sports services in China in the new era. The research shows that in recent years, the overall allocation level of public sports resources in China has improved, but the characteristics of regional unbalanced development are still obvious. Among them, the Central China region is in an absolutely balanced configuration; the Northeast region is in a relatively balanced configuration; the Southwest, North China, and Northwest regions are in a relatively unbalanced configuration; and the South China and East China regions are in unbalanced development. The gaps between the stock and the rate of increased amount of regional and provincial public sports resources are the main causes of the unbalanced development of public sports resources in China. According to the balanced development level of regional public sports in China, it is proposed to adhere to the government's macro-control and ensure the balanced development of regional resources, develop positive market roles and improve regional resource supply level, and to improve the coordinated development mechanisms so as to promote the coordinated development of regional resources.

Key words: regions in China; public sports resources; regional differences; balanced development; equalization of public services