

## 编者按

近年来, 大批综合性大学陆续筹建或挂牌成立体育学院, 成为我国高等体育教育格局迭代的鲜明信号, 打破了传统体育院校独办体育的固有范式, 推动体育教育从专业体院单一办学向多元协同格局转型, 倒逼体育人才培养模式深度革新和生态重构。该文以深度访谈资深行业专家为研究载体, 面对国家体教融合新趋势、新机遇、新挑战, 立足健康中国、教育强国、体育强国等国家战略需求, 围绕学科交叉融合这一核心主线, 系统梳理综合类高校兴办体育学科的时代逻辑。文章既辨析综合院校与专业体院的办学定位差异, 直面同质化办学、交叉流于形式、师资结构失衡等现实痛点, 又从培养目标、课程架构、育人场景、资源统筹多维度勾勒复合型体育人才培养新路径。同时, 对标海外一流院校办学范式, 融汇中外育人经验, 为我国体育学科优化布局、完善人才培养生态、建构中国自主体育知识体系提供了学理支撑与实操思路, 也为高校体育专业提质增效、学科高质量建设落地提供了务实指引。

## 综合性大学成立体育学院: 体育学人才培养范式革新与生态重构

——与黄汉升教授的学术对话

刘大超<sup>1,2</sup>, 吴兵成<sup>3</sup>

(1. 福建师范大学 体育科学学院, 福建 福州 350117; 2. 中北大学 体育学院, 山西 太原 030051;

3. 南京体育学院, 江苏 南京 210014)

**【摘要】:** 综合性大学成立体育学院已然成为高等教育学科布局优化的核心趋势, 为体育学人才培养范式革新与生态重构提供了新契机。研究通过与黄汉升教授学术对话的形式, 系统阐释了综合性大学成立体育学院, 推动体育人才培养的核心逻辑与实践路径。指出综合性大学成立体育学院是回应国家战略、推动知识体系变革的时代必然, 其人才培养需立足复合型目标的三维定位、“体育+X”知识框架以及“以体育人”的价值导向, 从专业设置革新、课程体系完善、教学模式转型、评价体系优化以及国际经验借鉴等综合视角, 明确体育人才培养范式革新方向。提出要通过院校差异化分工、跨领域资源整合、优化条件支撑、全方位制度保障、优化师资队伍、提高毕业生就业适配, 构建中国体育学人才培养全生态的实践路径, 为中国体育学自主知识体系建构注入人才培养维度的理论与实践动能, 助力体育强国建设。

**【关键词】:** 综合性大学; 体育学院; 人才培养; 范式革新; 以体育人

**【中图分类号】:** G807.4 **【文献标志码】:** A **【文章编号】:** 2096-5656(2026)02-0001-18

**DOI:** 10.15877/j.cnki.nsic.260604.001

2020年9月11日, 习近平总书记在北京主持召开科学家座谈会并发表重要讲话, 强调要“面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康”, 立足国家战略需求指引科技创新与人才培养方向, 为我国高等学校发展定位、学科体系优化以及人才培养提供了根本遵循<sup>[1]</sup>。在党

的二十大报告中, 习近平总书记明确指出“教育、科技、人才是全面建设社会主义现代化国家的基础性、

收稿日期: 2026-03-06

第一作者: 刘大超, 博士, 在站博士后, 研究方向: 体育学基本理论、体育人才培养。

通信作者: 吴兵成, 南京体育学院院长, 研究方向: 高等教育理论、体育管理。

战略性支撑”,并从国家发展全局出发,进一步强调人才强国战略的核心地位<sup>[2]</sup>。这为新时代我国高等教育体系的改革发展,特别是学科建设以及人才培养模式革新,指明了基本方向。2025年1月,中共中央、国务院颁布的《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》指出,要“聚焦中国式现代化建设重大理论和实践问题,构建以各学科标识性概念、原创性理论为主干的自主知识体系”,这在顶层设计层面为我国学科体系重塑以及人才培养模式转型发展指明了道路<sup>[3]</sup>。当前,我国正处于由“体育大国”向“体育强国”跃升的关键阶段。伴随着“健康中国”“体教融合”以及体育产业高质量发展等一系列国家战略的持续实施,体育在推动经济发展、提高人民福祉和服务国家治理中的综合作用日益凸显,亟须向多学科交叉以及跨领域融合方向演进。近年来,大连理工大学、西安交通大学、北京交通大学以及北京科技大学等“双一流”建设高校以及地方综合性大学密集成立体育学院,形成了一股“体育+”的建院热潮,其中仅2025年11月,就有中国地质大学(北京)、西南政法大学、长春大学以及南宁理工学院4所综合性大学成立体育学院,引发社会各界的广泛关注。综合性大学纷纷成立体育学院这一现象并非简单的“学科增设”,实则是我国高等教育主动适应国家发展战略、回应社会需要、促进文化传承、推动体育学学科内涵式发展的必然选择,映现着体育学学科在综合性大学办学体系中定位正由传统的公共教学单位逐步向能够与本校优势学科深度协同的战略性“交叉枢纽”转变。

黄汉升教授是我国体育学学科建设的重要组织者、推动者、参与者、见证者及受益者,长期致力于我国体育学学科发展及人才培养实践,具有宏阔的学术视野、扎实的学术功底、深厚的学术积淀和卓越的学科领导力。黄汉升教授现任国务院学位委员会学科发展战略咨询委员会委员,曾任福建师范大学党委书记、校长,曾担任第五届至第七届的国务院学位委员会体育学学科评议组召集人,同时兼任全国博士后管理委员会评审专家组成员(教育学组召集人)等重要学术职务,入选国家“新世纪百千万人才工程”,享受国务院政府特殊津贴。在学术研究与教育实践方面,黄汉升教授作为国家社会科学基金特别委托项目首席专家,持续推进体育学理论创新与

方法体系构建,其教学科研成果荣获高等教育国家级教学成果奖一等奖和二等奖、高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)一等奖、全国教育科学优秀成果奖一等奖等殊荣,其领衔的体育学学科发展研究教师团队获批第三批“全国高校黄大年式教师团队”,为我国高校体育学学科建设以及体育人才培养作出了卓越贡献。

研究基于黄汉升教授对于我国体育学学科发展历程的深度参与及其长期理论思考,特别是在体育学人才培养规律以及学科体系建构方面的持续探索,尝试以综合性大学成立体育学院为现实语境,聚焦体育学人才培养范式革新与育人生态重构,与黄汉升教授展开学术对话,探索并呈现具有时代特征、中国特色以及学科特性的体育学人才培养新路径。

## 1 综合性大学成立体育学院:体育学人才培养的时代必然

### 1.1 回应国家战略需求的人才供给变革

刘大超(以下简称“刘”):您作为中国体育学学科繁荣发展的重要组织者、推动者和参与者,投身于体育学科建设以及学校管理工作已有30多年之久。您是怎么看待近年来我国综合性大学成立体育学院呈现持续升温这个现象呢?

黄汉升教授(以下简称“黄”):这是一个需要从多维视角来综合审视的重要现实议题。近年来,综合性大学密集成立体育学院的现象,是国家战略、社会需求、学科发展以及人才培养等多重逻辑共同作用的结果。这一趋势不仅反映了体育在高等教育体系中的地位提升,也体现了高校对社会变革和时代需求的积极响应。它标志着体育学科在综合性大学中逐步获得了应有的学术地位,标志着体育人才培养进入了新的历史阶段,标志着高校服务体育强国建设有了新的组织载体。

就政策视角而言,成立体育学院是落实体育强国和健康中国战略的具体行动;就社会视角而言,是对全民健康需求和体育产业发展的资源响应。就教育视角而言,是深化体教融合、创新人才培养模式的重要举措。就学科视角而言,是体育知识体系拓展和交叉学科发展的必然要求。就发展定位而言,综合性大学体育学院与专业体育院校将形成“共生互补”的格局。就发展趋势而言,将有更多综合性

大学加入举办体育学院的行列。随着“体育+”理念的深入人心和成功案例的先行示范,这股建院热潮有望持续升温,已建学院也将逐步从“挂牌”走向“建设”,在内涵发展上不断深化。同时,各综合性大学体育学院也需注意避免同质化竞争,应根据自身优势打造特色学科方向,实现差异化发展和优势互补。就发展前景而言,综合性大学体育学院有望在体医融合、体育工程、智能体育、体育法治等新兴领域形成特色优势,为我国体育事业发展培养出大批高素质复合型人才,为体育学自主知识体系建构贡献独特力量。就发展保障而言,需要从国家层面加强对综合性大学体育学院建设的分类指导和政策支持,建立适合其特点的评价体系和质量标准,引导其明确定位、特色发展、持续改进,确保其在我国高等体育教育体系中发挥越来越重要的作用。

综合性大学体育学院的建设是一项长期而艰巨的任务,不可能一蹴而就。成立体育学院,将体育从“教学部”“体育系”升格为“学院”,不仅是名称的改变,更是资源配置机制、学科发展平台的系统性重构。从“体育部”到“体育学院”的转变,意味着核心任务应从传统的公共课教学,拓展至系统的学科建设与高层次人才培养。只有通过这种组织形式的变革,体育学学科才能获得与其他学科平等对话的制度保障,才能真正融入大学的主流学术体系。当然,成立学院只是第一步,办好学院才是真正的考验。对于新建体育学院而言,如何在综合性大学的文化土壤中培育出具有体育特色的学科之花,如何在多学科交叉的生态系统中找准自己的位置?如何培养出真正适应社会需求的复合型体育人才?这些都需要在实践中不断探索和回答。

刘: 您认为在体育强国、健康中国、体教融合等国家战略的推进过程中,综合性大学体育学院应如何承担起体育学人才培养的时代使命?

黄: 这是一个很好的问题!综合性大学成立体育学院,本质上是中国高等教育体系主动对接国家战略需求的制度性回应,其人才培养具有鲜明的时代性及战略性。服务国家战略需求,如健康中国建设、体教融合推进、体育产业转型升级,综合性大学的加入能提供更广泛的人才类型,不仅仅是传统体育教师、教练,还能培养体育+科技、体育+管理、体育+法律等复合型人才。主要可以从以下几个方面

展开:一是服务体育强国建设,构建复合型人才培养体系<sup>[4]</sup>。随着我国由“体育大国”向“体育强国”迈进,群众体育、竞技体育、体育产业、体育文化以及体育对外交往等协同发展,国家对体育人才的需求已由单一技能型向多元、复合、创新型转变。竞技体育领域亟须“体育+科技”“体育+智能”“体育+工程”等方面的科技人才,群众体育领域需要“体育+健康”“体育+营养”“体育+康复”等方面的服务人才,体育产业与文化领域则呼唤“体育+管理”“体育+传媒”“体育+文化”“体育+旅游”等方面的跨界人才。综合性大学成立体育学院能够有效依托学校学科特色以及资源整合优势,立足于服务国家战略的人才培养定位,实现对多维体育人才需求的前瞻性回应以及体育人才供给的结构性调整。二是回应健康中国战略,推进体育人才培养服务全周期健康管理<sup>[5]</sup>。随着《“健康中国2030”规划纲要》《全民健身计划(2021—2025年)》等政策的落地推进,以及“体医融合”“体卫融合”等体育与健康融合的实践不断深化,社会对复合型健康管理人才的需求急剧上升。综合性大学依托医学、生命科学、心理学及生物学等学科优势,能够为体育学科注入“健康促进”内核,推动覆盖预防、干预与康复的全周期健康管理的体育人才培养,强化体育服务全民健康的能力基础。三是深化体教融合,建立完善系统的育人体系。紧密围绕体教融合国家战略发展需求,依托综合性大学教育学、社会学、心理学以及管理学等多学科集群优势,建立集“运动技能习得—体育素养培育—综合实践赋能”于一体的系统化育人体系,破除当前人才培养过程中存在的体育素养培育、运动能力发展以及综合育人衔接不顺畅的现实短板,实现“以人为本”“以体育人”的育人目标。总体而言,综合性大学成立体育学院是对国家战略需求的现实回应,也是立足于学校优势的体育人才培养模式创新,其内在逻辑正指向体育人才培养范式的系统性革新以及育人生态的整体性重构。

## 1.2 服务社会需求与产业发展的功能重构

刘: 现阶段,伴随着我国社会主义现代化建设的持续快速推进以及体育产业的加快转型升级,特别是我国人口老龄化进程加快,全民健康需求急剧增长的现实背景下,综合性大学体育学院正逐步从传统的功能定位向服务社会多元需要以及推动体育

产业高质量发展方向拓展。您认为综合性大学成立体育学院在服务全民健康、助力体育产业转型升级中应发挥什么样的作用?

黄:这是现阶段关注度很高,也是需要我們高度重视,积极应对的问题。综合性大学成立体育学院正是对现实需求结构演变以及体育产业转型升级的主动性适应,核心是推动体育学科从“教育导向”逐渐转向教育导向、健康服务以及产业支撑等协同发展的功能重构格局。一是体育在国家健康治理体系中的作用日益凸显。当前,我国已经进入中度老龄化社会,根据国家统计局数据,2024年我国65岁及以上人口占比已超过15.6%,并呈持续上升趋势<sup>[6]</sup>。同时,我国人口中的心脑血管疾病、癌症等发病率整体呈快速上升趋势,其中,慢性病死亡人数占居民总死亡的比例超过80%<sup>[7]</sup>。这些变化推动对慢性病运动干预、老年运动康复以及科学运动指导等体育专业服务的健康需求急剧上升。综合性大学成立体育学院能够有效依托学校医学、生命科学以及心理学等学科优势,推动体医(体卫)融合发展,加快培养具备跨学科知识结构以及实践能力的高层次体育健康人才,完善满足社会需要的运动健康服务体系。二是服务体育产业结构升级以及经济规模增长。国家体育总局公布的《2023年体育产业总规模与增加值数据公告》显示,我国体育产业总体规模已经突破5万亿元<sup>[8]</sup>,体育产业在国民经济中的地位持续快速提升,体育产业正逐步从规模扩张向质量提升以及结构优化转型。特别是体育传媒、智能体育、赛事运营、体育经纪以及体育金融等新兴体育领域不断拓展,体育产业发展及转型升级对应用型、复合型体育人才的需求快速增长。综合性大学能够依托学校学科的综合优势以及良好资源支撑条件,推动体育与其他学科深度融合,建立“体育+X”的人才培养模式,提高体育人才培养与社会需求以及产业发展需要之间的匹配度和前瞻性。

### 1.3 促进交叉融合与知识体系创新的核心引擎

刘:在多学科交叉融合的时代背景下,综合性大学成立体育学院在体育学知识体系构建上具有独特优势。您认为综合性大学成立体育学院如何有效推动体育学向现代化形态转型升级、系统重构和内涵提升?

黄:综合性大学具有理、工、文、医、法、经、管等

学科生态优势,有利于打破学科壁垒,推动体育学深度嵌入现代科学体系之中。其中的关键变革就是以多学科交叉融合为核心动力,驱动体育学知识体系的系统性重塑、现代化转型以及内涵式提升。一是加快推进体育学向现代化、科学型学科跃升。依托综合性大学的生命科学、医学、心理学、生物力学等优势学科,推动体育学立足科学原理、实证数据、机理分析之上,实现其在运动机能表征、体质健康促进、科学训练监控等领域,形成系统化、科学化的理论体系。二是建立“体育+X”跨界融合的现代知识形态。借助人工智能、大数据、工程技术等,催生出体育工程、智能体育等新兴知识领域,如太原理工大学成立体育与健康工程学院,华东理工大学成立体育科学与工程学院;依托经济管理、新闻传播等学科资源,拓展体育产业、体育文化等内容体系,如中央财经大学成立体育经济与管理学院。通过跨界融合从根本上拓宽体育学知识边界、优化知识结构、提升其知识内涵<sup>[9]</sup>。三是重塑适应时代需求的复合型体育人才知识结构及能力模型。立足于现代化知识体系支撑,综合性大学体育人才培养应向兼具专业深度与跨界广度、具备创新思维与实践能力的复合型人才培养转变,塑造“多能一专、多学科融通”的综合素养结构。当前,综合性大学成立体育学院正通过一场深刻的知识体系变革,推动体育学向开放融通、交叉创新、前沿引领、应用导向的学科方向发展,实现体育学从传统模式向现代化形态的系统性升级。

### 1.4 强化资源整合支撑的人才培养变革

刘:当前高等院校体育人才培养仍然面临着师资结构单一、实践平台不足、生源质量不高等现实困境。您认为综合性大学成立体育学院具备哪些独特优势,有效补齐上述短板弱项,重塑体育学人才培养条件?

黄:你提出了一个非常关键的问题。综合性大学成立体育学院的核心优势就在于其强大的资源整合能力以及平台统筹能力。基于能力优势,综合性大学通过资源整合、平台搭建、制度创新,实现从师资、平台以及生源等维度全方位重塑人才培养条件,本质上是对高等院校体育人才培养条件以及支撑体系的系统性革新。一是有利于实现师资队伍由“单一体育背景”向兼具多学科交叉融合素养、

高水平学术引领以及较强实践赋能的多元结构转型<sup>[10]</sup>。综合性大学体育学院立足于本学科师资力量基础上,通过凝聚校内相关优势学科教师,同时积极引入包括体育科研专家、行业骨干以及企业高管等在内的多元师资力量,有利于打造一支掌握学科发展前沿兼具行业实践经验以及多学科交叉素养的复合型师资队伍,以提高体育人才培养的整体师资水平。二是推动“校—政—企—社”协同实践育人平台的构建<sup>[11]</sup>。体育学院能够更好地依托学校与地方政府、体育企业、社会组织、医疗机构等部门开展广泛合作,建立实习实训、创新创业、社会服务等一体化的教学实践平台,保障学生在真实场景中参与学校教学、赛事运营、体育管理、企业策划等实践活动,破解传统体育人才培养中的实践环节薄弱以及与社会脱节问题。三是依托学校品牌优势提高生源质量及社会认可。综合性大学成立体育学院,能够依托学校社会声誉以及办学影响力,吸引更加“精”“特”“优”的学生生源,从而推动“招生—培养—就业”的一体化改革,形成“良好生源基础—良好培养条件—良好就业前景”的良性循环。就研究生生源而言,综合性大学的学术声誉和跨学科环境有利于吸引优秀本科毕业生攻读体育学研究生,特别是那些具有跨学科背景的生源,为体育学术研究注入了新鲜血液。同时,体育学院毕业生凭借其在所在学校的学科优势以及较高综合素养,能够在教育、管理、健康、传媒等领域具备更强的跨界竞争力,转变社会对体育人才培养的传统认知。

### 1.5 聚焦内涵发展的高等教育体系优化

刘: 综合性大学在设立体育学院过程中,仍会存在忽视学科专业建设,轻视竞技体育水平提升等现实问题。您认为综合性大学成立体育学院应如何有效推进学科体系变革,实现真正意义上的内涵式高质量发展?

黄: 这是一个直击要害的现实问题。综合性大学成立体育学院,不是简单的机构更名、规模扩张,实则是一场以学科建设为核心、以内涵式发展为导向的学科体系变革。充分发挥综合性大学办体育的价值与优势,就要推动综合性大学体育学院向涵盖“教学、科研、训练、竞赛、社会服务”五位一体的方向转型。一是要立足于大学“育人根本”,做好做强公共体育。公共体育是主战场,需要积极推进面向

全体学生开展的体质健康教育、运动技能普及以及校园体育文化建设,落实“以人为本”“以体育人”的根本任务<sup>[12]</sup>。二是提高高水平运动队伍的竞技水平。综合性大学具备优质教育资源、文化氛围以及保障条件,能够为高水平竞技体育人才培养提供有力发展资源及重要保障。通过统筹协调好运动队训练、竞赛、教学、科研、保障等多方面工作,实现提高高水平运动队的竞技水平及学校影响力,同时能够反哺学科发展、带动科研创新以及引领校园体育文化建设,推动“学训融合、教体协同”的新型竞技体育人才培养模式发展。如清华大学体育部在建校之初就高度重视代表队建设,在其体育部与校团委的共同管理下,清华大学的篮球、射击以及田径3支高水平运动队多次在全运会、亚运会以及世界大学生运动会上获得金牌,并已培养出近百名运动健将(含12名国际级运动健将)。三是要加强体育学学科发展,提高办学层次。一方面,要强化体育教育、运动训练、武术与民族传统以及社会体育指导与管理等传统体育专业建设发展,同时要结合学校学科特色及优势,积极布局智能体育工程、航空运动、体育旅游、运动康复等新兴专业方向。如成都中医药大学于2007年成立体育学院,立足于学校医学优势及特色,较早开展“体医融合”探索,随着学科专业的进一步发展,体育学院更是在2022年更名为体育健康学院。另一方面,从加强学科发展的角度出发,提高办学层次。积极推动“本硕博”一体化的体育人才培养体系建设,加快推进体育学学术学位、专业学位硕士点布局和体育学学术学位、专业学位博士点建设,注重其他学科与体育学交叉融合的硕士点及博士点建设,实现体育学向更高水平跃升。如上海交通大学体育学科已经形成了涵盖本科、硕士、博士3个层次的完整人才培养体系。特别是依托其在工学、医学等学科领域的资源及优势,在2025年获批运动科学一级学科博士点(交叉学科,990100),并于2026年开始招收运动科学博士生,为我国运动科学前沿研究以及体育领域高层次人才培养注入了新动能。

## 2 内涵重塑: 综合性大学体育学院人才培养的核心要义

### 2.1 培养目标: 复合型人才的三维定位

刘: 新时代背景下,您认为综合性大学成立体

育学院的人才培养目标相较于专业体育院校,应如何定位?特别是针对综合性大学高水平运动队运动员,其培养目标与普通体育专业学生有何异同?这种定位如何体现您提出的体育学自主知识体系“继承性与民族性”“原创性与时代性”“系统性与专业性”的三维内涵?

黄:综合性大学体育学院的人才培养应确立“创新型、复合型、引领型”的三维目标定位,打破传统单一的“技能型人才”培养局限。三维目标定位既适用于普通体育专业学生,也适用于高水平运动队运动员,也是对“继承性与民族性”“原创性与时代性”“系统性与专业性”要求的具体落实,仅在能力侧重上有所差异。一是在“继承性与民族性”方面。培养目标应突出中华体育文化传承能力,确保普通体育专业学生以及高水平运动员都能深入理解中华优秀传统文化的文化内涵及当代价值,将武术、太极拳、导引等传统体育项目中的“天人合一”“身心和谐”等优秀传统体育思想融入人才培养过程,培育具有本土文化自信的体育人才。如龙舟队运动员应熟知龙舟文化的历史渊源,并通过体育赛事向世界传递中华体育精神。二是在“原创性与时代性”方面。需着重强调体育人才的创新思维以及实践能力培养,聚焦体育产业数字化转型、体育法治、产教融合、体教融合、体医(体卫)融合等时代议题,着力培养能够解决中国体育实践中真问题的创新型、复合型人才。针对普通高校体育专业学生,应着重培养其跨学科创新与实践应用能力;高水平运动员则应重点培养提高其竞技水平的创新能力以及职业规划能力等。三是在“系统性与专业性”方面。强调学生知识体系的完整性及专业性,要求熟练掌握体育学核心理论以及专项技能,同时培养其跨学科知识整合能力,形成“专业深度+知识广度”的T型知识结构。如中国地质大学(北京)高水平登山队运动员不仅具备较强的登山、攀岩、攀冰等专项技能,同时需要系统学习掌握地质测绘、环境科学、应急救援等综合知识,确保其能够在艰苦、复杂的地质环境中开展户外登山、地质科研考察以及救援等工作<sup>[13]</sup>。

## 2.2 知识体系:“体育+X”的交叉融合框架

刘:您认为现阶段综合性大学成立体育学院应构建怎样的知识体系?又应如何处理体育学核心知识与跨学科知识的关系,进而避免“重交叉轻本体”

的问题?

黄:这是现阶段综合性大学体育学院建设需要高度重视的问题。建构知识体系的关键在于确立“体育学核心知识+跨学科模块+实践应用”的三维框架,实现体育学本体知识与跨学科知识的有机融合<sup>[14]</sup>,保障体育学人才培养的专业性,并突出综合性大学的交叉学科优势,进而避免“重交叉轻本体”。一是体育学核心知识是根基。应构建涵盖运动人体科学、体育教育训练学、体育人文社会学等主干学科的核心知识体系,同时夯实体育学基本概念、理论框架以及研究方法等本体性知识底座,保障体育人才培养的专业底色,避免“体育+X”变成“无体育的X”。二是跨学科模块是拓展。充分发挥高校优势学科以及综合资源,推动“体育+医学”“体育+科技”“体育+生命科学”以及“体育+法律”等跨学科特色模块的设置,进而推进不同学科知识实现跨界融合。如上海交通大学立足于本校工学、医学、管理学以及生物学等优势学科,成立“运动健康工程中心”,积极推进运动康复学科与优势学科的深度交叉融合,服务国家“人口健康”战略,保障学校师生体质健康,同时推动了运动促进健康等领域的科学研究发展<sup>[15]</sup>。此外,跨学科模块的设置要注重坚持“以体育为核心,以交叉为支撑”的原则,确立体育学的主体性,保障跨学科知识的引入服务于体育学问题的解决,并不是脱离体育学本体的盲目交叉。三是实践应用模块是纽带。实践应用模块的核心是将理论知识转化为实践能力,通过体育教学实践、健康促进实践以及体育产业运营管理等实践应用模块,将实践能力发展贯穿于体育人才培养全过程。此外,要重点关注实践场景的有效性和真实性,切实避免实践过程的表面化,保障学生能够在解决真实体育问题的过程中实现知识的深度转化,避免把实习等于实践的误区。

## 2.3 价值导向:“以体育人”的本质回归

刘:现阶段我国形成了以人民为中心的基本立场、以人的全面发展为价值旨归、以立德树人为根本任务、以“五育并举”为理念的教育思想体系。您认为这一教育思想体系应如何融入综合性大学体育学院的人才培养过程?

黄:这也是一个非常关键的认知转折点。2020年10月1日,中共中央办公厅、国务院办公厅颁布

的《关于全面加强和改进新时代学校体育工作的意见》,2025年1月19日,中共中央、国务院颁布的《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》<sup>[16]</sup>,2025年11月7日,教育部等五部门联合发布的《教育部等五部门关于实施学生体质强健计划的意见》等系列政策文件强调,要有效落实“健康第一”教育理念,注重强化体育的育人功能,积极推进体育与德、智、美、劳动等教育的协同融合,着力培养具有全面发展素养的高素质人才<sup>[17]</sup>。落实这一系列部署的关键,在于重塑综合性大学体育学院体育育人的价值根基,实现体育教育逐步由“工具理性主导”向“价值理性统摄”转变。就理论层面而言,“生命性、教育性与成长性”共同构筑了体育育人的基本属性,其为综合性大学体育学院重塑体育人才培养理念、推进实践变革提供了内在支撑。一是“生命性”,指向生命发展的本体基础。面向全体学生,需更加注重体育教育应回归人的身体存在以及生命关怀,尊重学生个体成长的内在节律以及人才成长的基本规律,超越以单一的成绩与功利回报为导向的评价逻辑,进而转向注重个体身心发展以及长远价值的育人取向。在实践层面,需要统筹身体机能提升、心理健康发展以及社会适应能力培育,逐步建立以人的全面发展以及健康促进为核心导向的体育人才培养范式。二是“教育性”,强调体育在价值生成以及人格塑造中的作用。进一步明确体育不仅是技能习得的过程,更是责任意识、规则意识以及公共精神养成的重要场域。需将规则意识培育、团队精神培养、思想政治教育等有机融入课程教学与训练竞赛之中,实现体育由单纯“以技载道”转向“以体育人”的价值跃迁。三是“成长性”,聚焦个体终身发展能力的培育,提高体育育人的生成性与持续性。体育育人不应仅局限于阶段性教育任务,更需要强化终身体育意识与自我发展能力培育,逐步内化为支撑个体持续成长的生活方式与发展路径,突破教育的时段性边界。四是在实践转化方面,高度注重价值取向在实践中的系统性落实。在课程体系上,需要强化体育的人文内涵与伦理维度,提高价值引领的深度与效度;在培养方式上,重视面向个体差异的分类培养与过程性指导,强调育人的针对性与生成性;在评价机制上,着力于由单一结果导向转向发展导向,要求将身体素养、价值认同、社会责任与终身发展能

力等纳入综合评价,形成多维、有效的评价体系。

### 3 范式革新: 综合性大学体育学院人才培养的发展方向

#### 3.1 专业设置革新: 从“同质布点”到“特色错位与交叉拓展”

刘: 专业设置是人才培养的顶层架构,现阶段综合性大学成立体育学院容易出现专业设置同质化竞争、低水平外延扩张与专业体育院校发展路径趋同的结构性问题。您是如何看待这种“同质布点”“千校一面”的情况呢?

黄: 这是一个极具现实针对性的议题。专业设置是人才培养以及学科建设的顶层设计及关键支撑,直接关系到综合性大学体育学院的办学定位、发展特色以及核心竞争力,是亟须统筹谋划以及系统破解的关键命题。2025年8月,中央教育工作小组印发的《高等教育学科专业设置调整优化行动方案(2025—2027年)》指出,要“聚焦‘四个面向’,建立健全科技发展、国家战略需求牵引的学科专业设置调整机制和人才培养模式,不断提升高等教育对高质量发展的支撑力和贡献力”<sup>[17]</sup>。当前,我国综合性大学体育学院专业设置的“同质布点”现象日益凸显。所谓“同质布点”,即指不同院校在专业设置上高度趋同,无论学校类型、地域特色、学科基础如何,都基本遵循“体育教育+运动训练+社会体育指导与管理+运动人体科学”的标配模式,导致培养方案、课程体系、毕业去向等与专业体育院校高度雷同,使得综合性大学的跨学科“综合”生态优势在体育学院被闲置,体育专业成为校园里的“学术孤岛”。这种“同质布点”“千院一面”的格局容易导致3大问题:一是人才培养规格固化,与市场真实需求严重错位。传统办学模式下人才培养定位老旧、目标泛化、路径单一,与社会发展的多元化、复合型用人需求形成强烈供需矛盾。一方面,综合性大学体育学院的专业设置(如体育教育、社会体育指导与管理、运动训练)与师范类、专业类体育院校高度雷同。人才培养定位普遍局限于中小学体育教师、健身教练、俱乐部基础管理者等传统方向,缺乏面向新兴行业、细分领域的精准适配设计。这种“小体院”模式使毕业生将职业定位扎堆于基础教学与大众健身领域,在就业竞争中陷入“理论不如师范生,专项

不如体院生”的困境,最终导致高不成、低不就的尴尬局面。另一方面,培养目标泛化下的人才输出结构与市场需求脱节。随着体育强国、健康中国等国家战略的持续推进,社会经济的不断发展以及体育产业的转型升级,已衍生出运动康复方案设计、体育IP运营营销、智能体育装备研发、体育大数据分析、电竞赛事运营等大量新兴岗位,社会亟须体育+医学、体育+经管、体育+工程、体育+大数据等方面的复合型跨界人才。而综合性大学体育学院容易陷入仍以培育“会跑跳投、会写教案”的传统体育师资、竞技教练为核心,人才输出“千篇一律”的困局,无法匹配社会“千差万别”的人才需求,结构性就业矛盾日益凸显。二是办学定位缺乏特色,容易引发院校间低水平重复竞争。综合性大学体育学院容易出现照搬其他类体育院校办学模板,导致无差异化生态位、无自身办学特色,陷入同质化低层次内卷竞争。一方面,专业设置同质布点、盲目复刻。在专业布局、培养方案以及课程体系等方面直接模仿北京体育大学、上海体育大学、华东师范大学以及北京师范大学等专业或师范类体育院校办学模式,脱离自身学校办学底色,容易形成全国范围内“千院同专业、千校同培养”的同质布点乱象。另一方面,差异化生态位缺失,品牌特色缺位。在办学过程中没有依托本校特有的医学、工学、经济学、管理学、法学等学科资源优势打造特色专业方向,利用沿海、近山、冰雪等地理自然条件实现专业特色发展,以及利用多元化学学校师资力量、高水平科研平台以及区域社会影响力赋能专业建设,致使错位发展机会丧失,毕业生知识结构、能力素养高度趋同,难以形成院校独有的办学品牌与核心竞争力。三是母体综合优势严重闲置,跨学科资源浪费现象突出。一方面,学科生态割裂,容易沦为学术孤岛。体育专业游离于学校主流学科生态之外,未能借力母体院校医学、工学、管理学、历史学、法学、经济学、艺术学等多学科积淀,陷入自我封闭的独立发展困境。另一方面,课程体系封闭固化,交叉融合流于形式。核心课程主要以体育概论、运动生理学、学校体育学、专项运动技术课等传统课程为主,与专业体育院校以及师范类院校的课程体系高度趋同。体育与其他学科的交叉课程仅停留在简单“拼盘式”选修,缺乏系统性、一体化的人才培养顶层设计,丧失了综合性大学学

科融通、多元赋能的课程建设优势,难以彰显综合性大学建设体育学院特有的学科底色与办学特质。此外,未能充分利用制度优势。综合性大学在学科选修、专业辅修、双学位、跨学科联合培养等具有明显的制度优势,但其体育学院建设容易出现封闭办学、课程孤立运行,不主动打破学科壁垒,不能完全释放多学科协同育人价值,导致陷入“金玉在握,不知善用”的资源悖论。

刘:专业体育院校作为我国体育学学科与专业建设的中坚力量,现阶段处于何种发展状况?

黄:近年来,国内专业体育院校在学科与专业建设方面做了很多努力与新的探索,也取得了很大成效。专业体育院校立足于自身办学定位与学科优势构建起了以体育学类为核心的专业发展布局,其中很多专业深度融合文、史、艺、管、理、工、医等多学科的资源,推动学科间的交叉融合。就本科专业而言,目前专业体育院校学科专业布局涵盖有教育学、管理学、艺术学、文学、理学、医学、工学、经济学、法学、历史学十大学科门类,专业数量一般在20~25个左右,并都开设了体育学类、教育学类、公共管理类、工商管理类、音乐与舞蹈学类本科专业,有些专业体育院校还开设了马克思主义理论、新闻传播学类、应用心理学、康复治疗学、经济学、文物与博物馆学、数据科学与大数据技术、戏剧与影视学类等本科专业。从硕士学位授权点分析,除个别专业院校外,基本上都设有体育学(体育)专业学位硕士点,有些专业体育院校还设有应用心理学、新闻与传播硕士点,个别专业体育院校设有医学、管理学、工学、法学、艺术学等学科门类下的学硕或专硕点。就博士学位授权点而言,现有8所专业体育院校设有体育学一级学科博士点,5所专业体育院校设有博士专业学位授权点,另外上海体育大学还设有心理学一级学科博士点。首都体育学院在2012年获批国家特需博士人才培养项目“青少年身体运动功能训练”,并在2013年开始正式招收该项目博士研究生。

现阶段专业体育院校改革已经取得了很大的成绩,在服务国家战略,适应社会需求,应对科技革命以及在学科专业设置等方面都做出了重要贡献。如北京体育大学是全国首批重点院校、国家“211工程”重点建设大学,上海体育大学与北京体育大学作为国家首批新一轮“双一流”建设高校,形成了完

善的学科体系,鲜明的办学特色,人才培养质量稳居行业前列,是我国体育事业蓬勃发展的关键推动力量。现阶段这两所体育大学学科专业涵盖了教育学、工学、医学、经济学、管理学、法学、文学、理学以及艺术学等学科门类,是我国体育院校首批博士学位授予单位,都设有体育学博士后科研流动站。近年来,这两所体育大学积极响应国家体育发展战略需求为导向,不断优化专业布局。围绕体育、运动与健康“体育+”专业群,全力布局生命科学与医学、工程科学“+体育”、心理与智能科学、人文与社会科学、新闻与艺术等专业群,主动拓展与新工科、人工智能、大数据、冬季运动项目以及主动健康等新兴产业和社会急需相关专业。精准有效对接社会需求以及体育领域学科前沿,积极推动体育与教育、传媒、管理以及医疗等交叉协作领域人才培养的深度探索,形成了体育类专业“体育+”、非体育类专业“+体育”的培养模式。此外,北京体育大学开设的“研究生冠军班”,是我国首个专为奥运会冠军、世界冠军及其教练员设立的高层次体育人才培养项目,引领体育拔尖创新人才培养。

刘: 您认为应如何构建契合综合性大学体育学院办学定位以及发展优势的专业体系,推动专业设置系统性革新?

黄: 这是一个具有前沿性和战略价值的议题。在体育强国、健康中国、教育强国战略背景下,综合性大学体育学院正面临从“师范/专业体育院校的跟随者”向“跨学科体育科学主导者”转型的关键期。综合性大学体育学院专业设置应主动跳出传统体育学类跟风布点、简单复制的路径依赖,立足国家体育发展战略需求、体育行业高质量发展需要以及综合性大学多学科交叉生态,坚持走分层分类、固本强基、交叉赋能以及错位发展的改革路径,建立特色化与规范化统一、学术型与应用型协同、本硕博贯通的科学化专业设置体系,逐步形成与其他类体育院校错位发展、优势互补、协同共进的发展格局。重点需要关注以下4点。一是要严格遵循国家标准,夯实传统优势专业基本盘。根据《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》<sup>[19]</sup>的基本要求,实施存量学科专业优化行动、学科专业内涵更新行动,集聚优质办学资源深耕做强运动训练、体育教育、武术与民族传统体育、运动人体科学以及社会体育指导与

管理等社会需求稳定、布点成熟的核心优势传统专业,着力构建集竞技体育水平提升、全民健身科学服务、学校体育改革创新、基层社区体育赋能及体育产业升级一体化的高质量人才供给载体,筑牢体育学本体专业知识、实践技能以及综合素养根基。二是要立足于综合学科优势,建立本硕博一体化的“体育+X”交叉专业体系。积极发挥综合性大学医、工、文、理、管、经、法、艺等多学科门类支撑优势,突破体育学固有单一学科局限,统筹本硕博贯通式培养架构,实施专业设置分层布局、能力培养梯度进阶的建设模式。本科层面应锚定国家战略导向,立足社会发展需要以及体育产业转型升级态势,按需有序增设智能体育工程、体育旅游、运动康复、体育康养、休闲体育、航空运动、太极拳、足球等新兴特色专业,不断优化本科专业布局,拓宽复合型体育人才培养路径。硕士层面需要以体育学一级学科为核心,巩固做强体育教育训练学、体育人文社会学、民族传统体育学、运动人体科学这4大核心二级学科,依托高校学科自主设置权限,积极拓展体育工程学、人工智能、运动康复学、医学技术、体育管理、体育赛事运作、中外体育人文交流等新兴交叉二级学科方向,丰富学科内涵,优化学科布局。同时聚焦实践型体育人才培养目标,优化完善体育类专业学位培养模块,积极统筹学术学位以及专业学位研究生建设,建立互补赋能、协同发展的研究生培养体系。博士层面则应前瞻性布局主动健康、体育工程、体育大数据、传统体育现代化、体育公共治理、运动认知与健康等前沿交叉创新研究方向,推动形成衔接顺畅、层次清晰、深度融合的专业设置格局,实现特色化、现代化发展,形成错位发展优势。三是要对标多元发展需求,构建分层分类、动态适配的专业准入及退出机制。一方面,要立足竞技体育提质培优、体育产业转型升级、全民健康事业高质量发展以及公共体育现代化治理等多元需求,动态优化本硕博各层级专业布局及凝练研究方向,保障学科专业建设与行业发展同频适配。另一方面,要注重推行“主专业+交叉模块”“学术型+应用型”的双轨培育体系建设,通过灵活弹性的专业组织形式,适配创新型、复合型以及应用型体育人才培养需求,推进形成符合综合性大学体育学院定位、支撑高质量发展的现代化专业体系。此外,要建立以国家战略导向、社会发展需

要、学科学术贡献等为核心维度的长效化、常态化的专业发展评估及反馈调适机制。同时,根据教育部高等教育司颁布的《2025年度普通高等学校本科专业设置工作的通知》<sup>[20]</sup>，“对本地区布点量大、就业率过低的专业及相近专业,原则上不再支持增设,对办学质量不高的专业,要尽快调整”,推进学科专业结构不断优化,提升体育人才培养的适配性与标准化水平。而对于电子竞技运动与管理、冰雪运动等新兴专业,需要坚持审慎布点、突出特色化错位发展、严控办学准入标准,遵循宁缺毋滥原则,合理把控办学规模,杜绝低水平重复建设及盲目增设。四是坚持特色错位,差异化共生的专业建设。立足于国家发展战略、社会发展需求以及综合性大学医学、工学、管理学、法学、经济学等现有优势学科基础,摒弃办学布局上追求“大而全”的同质化扩张路径,坚守“特而优”的精准化发展导向,形成综合性大学体育学院与其他类院校的错位发展,差异化共生的专业生态。

综合性大学体育学院的生存与发展之道,绝非与专业体育院校在传统赛道上“内卷”,而应主动“升维”,实现真正的“专业设置革新”,从“人有我有”,转向“人无我有、人有我优、人有我特、跨界融合”的生态位构建。只有通过专业设置的特色错位(选准赛道)与交叉拓展(重构内涵),方能培养出既懂体育底层逻辑,又掌握交叉学科赋能(如医、经、管、工等)的复合型拔尖创新体育人才,才能真正发挥综合性大学办体育的潜在优势。

### 3.2 课程体系革新:从“单一学科”到“交叉融合”

刘:课程体系是人才培养的关键载体,综合性大学体育学院应如何进行课程体系革新?如何保障交叉课程的深度与实效性,避免形式化交叉,建立真正支撑“体育+X”的知识体系?

黄:综合性大学体育学院的课程体系革新,关键要打破传统单一的“基础理论+运动项目”模式,建立模块化、弹性化、实效化的多学科交叉融合课程体系,而非课程形式化的简单叠加。一是建立模块化课程结构。将课程划分为体育学核心模块、跨学科选修模块、实践创新模块等不同模块,其中跨学科模块应根据母体高校优势学科动态调整,体现差异化特色。如中国地质大学(武汉)设置的登山户外运动模块<sup>[13]</sup>、西安建筑科技大学设置的体育建筑管理

模块以及景德镇陶瓷大学打造的体育艺术与审美模块等,均是围绕学校优势学科及办学特色,立足于体育学领域的现实问题,推动多学科资源的深度融合与有机整合,形成具有校本特质的跨学科人才培养单元。二是实行弹性化选课制度,支撑学生个性化知识结构建立。鼓励学生结合自身发展方向自主搭配课程,打通满足学生不同发展方向需求的跨学院、跨专业选课通道,打破专业与院系壁垒,让学生能够按需搭建适配自身职业规划、学术发展的个性化知识结构,为“体育+X”复合能力培养提供制度保障。三是保障交叉课程的实效性,破除形式化交叉。一方面,将跨学科科研项目成果、真实研究问题转化为课程教学内容,以科研前沿反哺课程教学;另一方面,积极深化校—企合作、校—地合作、校—社合作等,推动“产学研用”一体化,将群众体育、竞技体育、体育产业、体育文化等领域的实际需求融入课程设计,实现教学内容对接行业一线。此外,聚焦典型体育实践问题开发专项交叉核心课程,强化内容的跨界整合,如《体育大数据分析》课程,需紧扣运动员运动训练监测、运动表现分析、体育消费行为、国民体质健康数据等体育领域真实场景,实现数据分析方法在体育实践中的应用落地<sup>[21]</sup>。

### 3.3 教学模式转型:从“体验”到“场景浸润”

刘:体育学知识兼具操作性、实践性以及默会性特征,传统的技能传授型教学模式以“讲解—示范—模仿”为核心,学生的实践体验、反思能力与综合素养生成容易弱化。您认为应如何推进综合性大学体育学院的教学模式由传统的“体验”到现代化的“场景浸润”跃升,实现知识内化、能力养成以及价值塑造的有机统一?

黄:这是一个需要引起高度重视的问题。从“体验”到“场景浸润”的教学模式转型,实质是对体育学知识属性以及育人规律的遵循,也是新时代体育人才培养从技能本位向素养本位转变的必然要求。体育学知识中存在大量情境知识、默会知识以及实践智慧,仅通过口头讲解及动作示范难以达成完整传递,需要依托真实、立体、沉浸式的场景才能有效感知、体悟与内化。一位经验丰富的教练员对比赛的临场判断、一名高水平篮球运动员在投篮时的手感,都有着大量未被编码化以及难以量化的知识要素。在体育领域存在大量的如何调节击球的“手

感”,如何在毫秒之间做出决策的“直觉”以及如何掌握游泳的“水感”的身体知识。然而,这些知识无法完全用语言文字或数字公式传递,而是需要在真实、立体、沉浸式的场景中获得。正如我在2025年11月在山东体育学院举办的“第二届建构中国体育学自主知识体系研讨会”上提出的“体育学知识蒸馏”概念,是从方法论的路径分析将这一源自人工智能领域的概念迁移至体育学领域。“体育学知识蒸馏”指的是通过提炼运动员、教练和专家的内隐知识与经验,实现将其转化为能够广泛传播及应用的知識形式。具体而言,是旨在从复杂、内隐以及多维度的体育知识中凝练、提取、简化其核心内容,并通过科学的结构化编码与简化,强化知识的学习效率及其可传递性,从而帮助学习者能够更加高效地吸收及掌握相关知识。实现“场景浸润”,尤其需要围绕5个方面着力:一是重塑教学场景,建立多维立体的浸润式环境。打破传统课堂与训练场的物理边界,将教学场景延伸拓展至学校教学、社会赛事、户外活动、企业实践等一线真实情境之中,让学生在真实问题、真实任务、真实协作中完成知识建构与能力生成,实现从“被动听讲”到“主动参与”“深度体验”的转变。二是注重过程体验,强化默会知识的体悟及生成。“场景浸润”的关键是让学生在身体实践、情境互动、团队协作以及规则博弈中,自主感悟体育精神、伦理规范、职业素养以及实践智慧,推动显性知识与默会知识的相互转化,实现以身体之、以心验之、以思悟之。三是融合信息技术,拓宽虚实结合的浸润空间。运用虚拟现实、模拟执裁、赛事仿真、运动表现分析等前沿技术手段,构建数字化、智能化以及个性化的虚拟教学场景,弥补传统示范教学在视角、情境以及适应性上的短板,提升教学的沉浸感、交互性与实效性。四是校园文化的浸润熏陶。重视运用综合性大学浓厚的学术氛围、丰富的校园文化、多元的学生群体,为体育专业学生提供良好的成长环境,促进学生在与不同学科背景的同学交流中开阔视野、增长见识。五是坚持价值引领,实现场景育人与以体育人的统一。将“立德树人”根本任务,“五育并举”育人要求贯穿于场景浸润全过程,注重在情境设计中融入家国情怀、规则意识、公平竞争、责任担当以及团队精神,推动体育教学在实现技能习得的同时,兼顾学生的人格塑造、价值养成以及

全面发展。

### 3.4 评价体系优化:从“技能达标”到“素养导向”

刘:传统体育人才评价以技能达标为核心,难以适应复合型人才培养评价要求。您认为综合性大学体育学院应如何优化评价体系,实现对体育人才的全面、有效评价?

黄:现阶段的评价体系亟须系统性优化,以适应创新型、复合型体育人才培养的要求。综合性大学体育学院评价体系的完善优化,关键是要建立涵盖“知识—能力—素养”、实现过程与结果有机统一的多元评价体系,以确保评价的科学性、导向性以及全面性。一是要立足知识维度。评价由“知识记忆”转向“知识应用”,既要评价体育学核心知识的掌握程度,也要关注跨学科知识的整合应用能力。在体育学核心知识方面,可以通过课程测验、核心概念辨析等方式,检验学生对基础理论的内化程度;对于跨学科知识,需重点评价整合应用能力而非单纯记忆,可以通过跨学科项目报告、案例分析、方案设计等形式展开。二是要聚焦能力维度。评价由“技能熟练”转向“综合胜任”,即主要评价学生的实践创新能力、复杂问题解决能力以及跨界协作能力。实践创新能力可通过真实场景中的实践成果进行衡量;复杂问题解决能力可通过综合性项目进行考查;跨界协作能力则可通过跨学科团队项目进行评价,重点关注学生在团队中的沟通协调、角色担当以及贡献度。三是要突出素养维度。评价由“工具培养”转向“全面育人”,重点要将社会责任感、文化自信、规则意识以及终身学习能力等隐性素养纳入评价范畴。此外,建立科学的评价体系还要强化指标、要素的动态适应,以确保评价体系能够主动适配人才培养目标调整、社会需求变化以及学科发展趋势,及时有效调整、优化具体指标和评价要素。

### 3.5 育人范式迭代:从“内生发展”到“国际观照”

刘:我国综合性大学体育学院在课程体系、教学模式以及评价体系系统革新的过程中,是否有必要借鉴国际一流体育院校的发展经验,更好推动我国综合性大学体育学院人才培养范式的整体跃迁?以QS世界大学学科排名中体育相关学科2017—2026年连续9年排名世界第一的拉夫堡大学(Loughborough University)为代表的国外模式,对我们有何启示?

黄:借鉴国外一流体育院校的发展经验是非常有必要的!现阶段我国在既有改革基础上,立足本土改革实践,对标国际比较视野,通过“对标—反思—重构”,能够有效推动我国体育人才培养由结构优化走向体系化跃迁。以英国拉夫堡大学为代表的世界一流大学体育院系,其建设的核心不在于规模扩张,重心在于通过学科精细化、“产学研用”一体化以及跨学科深度融合等,建立起高度协同的体育教育生态系统,相关经验对我国综合性大学体育学院建设发展具有重要启示意义。一是在组织形态上,逐步形成以问题为导向的组织结构,并呈现出“平台化”与“生态化”的发展特征。拉夫堡大学打破传统“单一学院制”的结构性局限,逐步形成由体育、运动与健康科学学院(SSEHS)、体育技术研究所以及体育商业研究机构等多元主体共同构成的“多单元协同”的矩阵体系。其院校组织结构主要是围绕体育问题形成多维联动,使教学、科研与产业实践在同一体系中协同运行,而不是简单分设。目前,我国综合性大学体育学院建设模式仍以“单体组织+内部整合”为主,呈现“大而全”的状态,聚焦度不够的问题则凸显出来。二是在学科结构上,强调在极致细分基础上的交叉融合。拉夫堡大学在运动生理学、生物力学、运动心理学、体育管理、运动医学等方向呈现出高度专业化分化,同时通过模块化课程体系实现如“数学+体育科学”“工程+运动表现”等路径的跨领域的交叉融合<sup>[22]</sup>。通过“先分化、再融合”的过程,实现有效规避浅层交叉以及知识拼接的问题。现阶段,国内综合性大学体育学院的“体育+X”虽已成为发展趋势,但仍面临部分实践仅停留在课程叠加层面,能够以问题为导向的深度整合较为匮乏。三是在运行机制上,强调“产学研用”的一体化发展。拉夫堡大学注重打破产业、教学、科研以及应用之间的线性分割,其中科研平台直接嵌入国家体育体系与产业体系之中,如依托国家级训练基地以及运动医学中心,将科研成果实时转化为竞技表现提升以及产业技术创新能力<sup>[23]</sup>,实现人才培养过程天然嵌入真实问题情境之中。现阶段,我国综合性大学体育学院已在推进校企合作、产教融合、体教融合等方面取得了阶段性成效,但整体上仍以“项目式合作”形式为主,尚未形成较稳定的协同育人共同体,制度化、常态化水平有待提高。四是在跨

学科协同上,凸显“无边界融合”的特征。拉夫堡大学重视推动体育学科与工程、计算机、医学等学科领域形成深度融合,催生出体育科技、智能训练、运动健康管理等新兴方向。这种深度融合是以技术变革以及产业需求为驱动,进而实现知识体系的重构与创新<sup>[24]</sup>,而不是简单地相加。

#### 4 生态重构:中国体育学人才培养的实践路径

##### 4.1 院校分工:差异化共生的生态体系

刘:当前,我国综合性大学布局体育学院呈增长态势,您认为我国体育学人才培养的院校格局将会发生怎样的变化?专业体育院校与综合性大学体育学院应如何定位,才能避免同质化竞争,建立协同共生的生态体系?

黄:针对上述问题,国家已出台相关政策,作出了一系列重要部署和系统安排。2025年10月,党的二十届四中全会审议通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》<sup>[25]</sup>指出,要“优化高校布局、分类推进改革”。2026年1月8日,教育部部长怀进鹏在全国教育工作会议上强调,要“持续优化高等教育结构布局,分类推进高校改革”“引导不同类型高校科学定位、特色发展”。这是“在不同学科领域建立国家队”的重要部署,将推动不同高校、学科在各自赛道成长为服务国家战略的关键力量<sup>[26]</sup>。综合性大学体育学院的崛起,并不会取代专业体育院校,将有利于推动我国体育学人才培养形成“分类培养、错位发展、差异化共生”的新格局,是体育学人才培养生态走向成熟的重要标志,也是建构中国体育学自主知识体系的必然要求。不同类型的体育院校要根据各自的核心定位以及发展目标,推动形成互补共生的协调关系,共同构筑覆盖全面、结构合理的体育人才培养生态。这一生态的构筑还需要注意以下4个方面:一是专业体育院校应立足自身优势,坚守体育人才培养核心使命。专业体育院校作为我国体育学科建设以及体育人才培养的核心载体,长期深耕于体育本体学科,积淀了深厚行业底蕴、凝聚了优质专项资源、拥有完备体育专业体系、高水平师资队伍以及系统化的人才培育平台,是推动体育学科内涵式发展与跨界融合的中坚力量,应在交叉学科建设以及复合型体育人才培养中发挥不可替代的引领性与示范性作用。如

以南京体育学院为代表的专业体育院校, 依托教学、训练、科研“三位一体”的“南体模式”, 先后培养了18位奥运冠军、125位世界冠军, 数以万计的体育领域专业人才, 多次获得国家和省级嘉奖, 被誉为“世界冠军的摇篮”“体教融合的典范”。此外, 学校锚定“科技兴体”发展方向, 积极布局前沿研究领域, 深耕体医融合、体育科创等新兴方向, 建立运动与脑健康研究院, 打造高水平特色科研平台, 优化跨学科育人路径。同时, 学校坚持秉持“开放合作”的发展理念, 创新“1+N+1”协同合作模式, 广泛对接医疗机构、科技企业与产业单位, 深化多元务实合作, 全面构建体卫融合、体艺融合、体旅融合的全域发展体系, 夯实体育学科高质量发展根基, 赋能多元化、复合型人才长效培育。二是综合性大学体育学院具备多学科以及资源优势, 是复合型人才培养的主阵地。综合性体育院校针对当前“体育+科技”“体育+法律”“体育+健康”等新兴领域的体育人才短缺问题, 应重点突出跨学科融合与实践创新的特色, 积极推进复合型体育人才培养, 以满足社会对多元化、复合型、创新型体育人才的迫切需求。三是行业特色大学体育学院, 应立足于学校特色学科及发展方向, 加快培养具有行业特色的体育专业人才, 满足特定行业领域的体育人才需求。如中国地质大学(武汉)体育学院, 依托于学校行业优势, 积极推动登山运动与地球科学相融合, 聚焦中国登山户外运动人才培养, 为我国培养了以李致新、王勇峰、梁荣琪、次落、牛迪为代表的一大批优秀登山户外运动经营、管理以及运动员等人才。其中, 该校体育学院的社会体育指导与管理专业(户外运动)于2021年入选国家级一流本科专业建设点, 其开设的《攀岩运动》《营地教育》课程在2024年被认定为省级一流本科课程。四是明确不同类型体育院校的人才培养定位与发展方向, 减少同质化竞争, 提高资源配置效率。各类院校需立足国家发展战略, 回应体育人才的多样化需求以及体育学科发展的现实需要, 在发挥自身办学特色与既有优势的基础上, 强化院校之间的沟通与协同, 逐步形成分工合理、各有侧重的发展格局, 避免低水平重复和无序竞争, 整体提高我国体育人才培养质量。

#### 4.2 资源整合: 跨领域协同的支撑体系

刘: 人才培养生态的重构离不开资源整合的重

要支撑, 您认为综合性大学体育学院应如何统筹校内外资源, 建立稳定、可持续的支撑体系? 在整合过程中, 又应注意哪些关键问题, 以保障能真正提高资源配置与使用的实效?

黄: 综合性大学体育学院的资源整合, 核心在于将校内统筹、校外协同以及国际合作有机衔接起来, 逐步建立多层次的资源支撑体系, 提高资源使用效率, 从而为体育人才培养提供更加稳定、系统的保障。一是校内统筹是基础。立足于所属高校的多学科资源优势, 推动师资、科研平台、图书资料等资源的共享与流动。在整合过程中要避免“重形式轻实质”, 注重通过常态化机制加以落实, 不能仅停留在协议层面。同时, 积极优化跨学院协同方式, 打破院系及学科之间壁垒, 明晰资源共享的流程、职责以及利益分配方式。二是校外协同是拓展。应注重加强与政府、企业及社会组织的协同联动, 搭建由多元主体构成的协同育人平台。积极推进校外协同由“对接合作”转向“深度参与”, 其中政府侧重提供制度支持与资源保障, 企业注重课程设计与教学实施与评价等环节的深度嵌入, 社会组织立足自身优势拓展实践场景, 逐步形成分工明确、互促共进的协同机制。三是国际合作是赋能。依托综合性大学的对外交流优势, 积极推进体育人才联合培养、学术交流以及国际赛事合作等多种活动形式, 开阔学生的国际视野。同时需注意避免“简单跟风”, 注重与自身人才培养定位相契合, 审慎选择合作对象, 聚焦重点领域开展持续、广泛、深入合作, 切实提高合作质量。实现扩大学校的国际影响力和竞争力, 提高学校的声誉和美誉度。四是提升资源整合的实际成效。保障资源共享以及协同配合机制的常态化运行, 进一步明确各方权责边界, 提升协同运行的稳定性与可操作性。此外, 要坚持以体育人才培养为导向, 积极推动资源整合紧扣培养目标, 规避形式化倾向, 切实提高资源配置的针对性与使用效能。

#### 4.3 条件支撑: 物质基础与发展效能的协同提升

刘: 现阶段综合性大学的场馆设施、训练器材以及仪器设备等基础设施不断完善优化, 然而其在服务教学训练、研究创新以及人才培养等方面仍有不足。您认为综合性大学条件支撑体系存在哪些关键问题? 如何实现学校物质资源有效服务于体育学院的高质量发展?

黄:综合性大学体育学院在优化物质条件的基础上,需要高度重视“硬件建设”与“软件能力”的协同提升,推动条件支撑从规模扩张向效能转化转型。当前,我国高等院校体育运动设施建设持续快速发展,很多综合性大学在场馆等基础建设,以及运用VR、物联网等技术进行智慧校园建设等方面优于专业体育院校,为竞赛训练、体育教学以及科学研究等提供了坚实的物质条件支撑。但是,现阶段综合性大学“硬件快速升级”与“软件发展滞后”的结构性矛盾日益凸显。一是场馆设施现代化与教学训练方式传统化之间的矛盾。虽然部分综合性大学建成了较高标准的体育场馆以及智能化平台等设施条件,但是在教学理念、课程内容、教学模式、教学方法等方面仍延续传统路径,难以实现与新技术相匹配的教学改革与内容更新。二是技术设备优化迭代与科研支撑水平不足之间的矛盾。运动监控装备、生理检测仪器、数据分析平台等仪器设备与实验平台加快建设和配置,但是相关研究团队及专业技术人员匮乏,导致利用率较低,先进设备及平台不能有效转化为科学化教学、训练以及科研产出的有效支撑。三是场馆设施建设与学校体育文化发展脱节的矛盾。学校高水平体育场馆更多应用于运动队训练竞赛,而面向全体师生开展终身体育意识培育、校园体育文化建设、体育科学研究相对较少,限制了“场馆育人”功能的有效发挥。综合性大学体育学院要打破“新瓶装旧酒”的发展困境,通过转换教学训练理念、革新优化课程体系、培育学校体育文化、提升体育学术氛围,实现资源投入转化为提升人才培养质量的内生动力。同时,以提高资源利用效能为导向,加强智能化支撑体系建设,优化数据驱动的教学与训练模式,健全专业人才配置机制,加快体育文化生态培育,实现“设施—技术—文化”的协同演进,确保物质优势能够转化为学科发展以及人才培养的综合优势。

#### 4.4 制度保障:长效发展的制度体系

刘:人才培养范式的革新与生态重构离不开制度层面的关键支撑。您认为综合性大学体育学院应如何优化制度安排,保障学院治理规范、有序发展,进而实现体育人才培养生态长期稳定运行?

黄:综合性大学体育学院应建立涵盖学科制度、评价制度以及保障制度的三位一体制度体系,进而

为体育人才培养范式革新以及生态重构提供常态长效保障。一是学科制度是基础。要加快完善新时代中国特色自主体育学学科体系建设,明确综合性大学体育学院的学科定位及发展方向。特别是在学科布局、专业审批等方面给予一定自主权,鼓励相关高校设置体育与医学、工学、艺术、管理等学科交叉的融合专业,适配创新型、复合型体育人才培养的多元化需要。在专业设置方面,要进一步优化体育交叉学科专业的审批机制,支持综合性大学立足自身优势以及社会需要,灵活布局特色专业方向。此外,需进一步加强体育学学术共同体建设,积极推进专业体育院校与综合性大学体育学院之间的交流合作,推动人才培养经验与优质资源共享,进而提高我国体育学学科建设整体水平。二是评价制度是关键。一方面,要积极推动全国性的体育学人才培养质量监控平台建设,定期组织发布体育人才培养质量报告,实现为院校改革提供数据参考与决策依据。另一方面,要加快建立常态化的人才培养质量评估机制,推动形成“反馈—改进”的优化闭环,动态化调整体育人才培养方案。同时,应积极推进分类评价体系构建。在学科评价上,应避免简单套用传统标准,重点突出交叉创新、社会服务以及人才培养质量等导向;在教师评价上,统筹建立与“教学为主型”“科研为主型”“实践为主型”等师资分类体系相对应的教师评价体系,保障教师评价的科学性、公平性;在学生评价上,应建立多维度的评价体系,实现更加全面地反映学生的综合发展水平。三是保障制度是支撑。要持续加大对综合性大学体育学院发展资源以及条件保障的投入力度,通过落实学科及专业发展建设等方面的专项经费支持、加强师资队伍引育、加快体育场馆设施建设和实训平台升级改造等关键举措,为体育学院人才培养范式革新以及生态重构夯实物质基础及条件支撑。

#### 4.5 师资重构:支撑多元培养的复合型师资队伍建设

刘:您一直重视学校师资队伍建设,曾在多个学术场合提出要加强学校师资队伍建设,并强调综合性大学体育学院人才培养质量的关键在于学院师资队伍建设的整体水平。您认为现阶段综合性大学体育学院师资队伍建设面临主要难题有哪些?

黄:这个问题是已经成立体育学院或者是即将

成立体育学院都在重点考虑的问题。现阶段综合性大学体育学院师资队伍建设的困难相对还是比较多的, 比较突出的问题主要有: 一是高层次人才稀缺, 具有国际影响力的学者、高水平学科带头人、国家级教练员等学院建设亟须的不同类型的高层次人才数量不足。二是教师结构失衡较严重, 传统体育技能型教师占比过高, 科研型、交叉学科型教师不足, 难以适应学科发展需求。尽管综合性大学在师资引进方面具有优势, 但体育学科的高层次人才仍然短缺。据统计, 全国体育学博士点有36个, 且主要集中在专业体育院校和师范大学。综合性大学体育学院中具有博士学位的教师比例较低, 一般都低于全校平均水平。这种转型过程中的“阵痛”, 是综合性大学体育学院必须正视的现实问题。

刘: 您认为综合性大学体育学院应如何优化师资队伍结构, 建立适配于体育人才多元培养需求的师资保障体系?

黄: 师资队伍是体育学院建设的根本。综合性大学体育学院为更好地适应多元化体育人才培养需要, 应建立涵盖教学、训练、竞赛、科研以及应用的体系化、高质量的师资队伍, 坚持走专业化、复合型、“双师型”的师资建设路径。一是打造校内专职教师与校外兼职教师权责一体、分工协同的“双师型”教师队伍。一方面, 学院通过内部培养以及外部引进吸收的方式, 建立一支具备较强教学科研能力, 具备跨学科背景, 学科结构合理的优秀专职教师队伍。通过激励政策以及设立专项基金等, 鼓励支持体育教师能够深入体育企业、地方机构等一线部门展开调研实践, 同时保障教师的实践成果能够纳入考核评价体系。另一方面, 采用灵活有效的聘任机制, 积极引进体育领域高层次拔尖创新人才、体育企业运营管理人才、体育科技创新人才、高水平队伍教练员等人才作为兼职教师, 形成与校内师资资源互补的教师团队, 加强学院实践教学以及创新人才培养水平。二是完善教师发展机制, 系统提高体育教师的核心胜任能力。注重跨学科进修、挂职实践、定期培训以及教学研讨等方式, 以完善并及时更新学院教师的知识体系, 强化教师把握学科发展前沿以及体育产业发展动态的能力, 确保教师能够树立科学化、系统性的体育人才培养理念。三是建立专项师资的定向“引育”计划, 积极引进及培养具备行业潜力、

国际视野以及跨学科背景的高层次体育拔尖创新人才, 构建能够胜任公共体育、专业体育教学、训练以及人才培养, 建设高水平运动队以及体育科学研究的高水平、多元化、复合型的师资梯队, 为学院多元化体育人才培养提供优质、坚实的师资保障, 为高水平师资成长创造良好条件。四是建立突出师资队伍建设导向的评价制度。一方面, 确立以教师为核心的体育人才培养质量反馈机制, 将育人成效、教学效果以及学生发展等关键指标纳入评价体系, 持续推进教师优化教学以及培养方式; 另一方面, 完善教师分类评价体系, 在教师评价中注重突出差异化以及多元导向, 建立健全适用于“教学为主型”“训练竞赛为主型”“科研为主型”等多元教师发展通道的评价体系, 破除“唯论文、唯科研”的单一评价导向, 提升教学贡献以及创新实践成果在评价体系中的权重。五是优化教师的激励与保障制度。建立健全与多元培养目标相适配的教师激励机制, 完善跨学科团队激励机制, 注重在职称评审、绩效分配以及岗位聘任等方面适度向一线教师倾斜, 强化教师参与教育教学改革以及实践创新等工作的内生动力。此外, 需强化支撑教师发展的保障体系, 主要通过政策扶持、经费支持以及平台建设等措施, 构建为师资队伍提供开展跨学科、跨领域的跨界合作以及能力持续提升的稳定支撑体系。

刘: 综合性大学在成立体育学院之后, 原来体育部(系)拥有的一支规模较大、教学经验丰富的公共体育教师队伍, 他们应如何应对成立体育学院后的变化与挑战?

黄: 这是一个很现实的问题, 综合性大学原有体育部(系)教师在长期的教学与训练实践中虽积累了扎实的专业基础以及课堂组织能力。但是成立体育学院后从公共体育教学到体育专业人才培养的发展, 意味着教师要承担更多专业课和理论课, 这对原有师资队伍提出了更高要求。许多教师长期从事公共体育教学, 对于体育专业的教育教学规律、特点、方法需要重新认识和适应。同时, 师资队伍的结构、职称结构不合理, 博士、硕士学历教师占比相对较低, 高级职称教师数量不足, 缺乏高水平的学科和学术带头人以及科研骨干。综合性大学体育学院虽然可以依托学校其他学科的师资力量, 但兼职教师的数量和质量难以保障, 且缺乏有效的管理和考

核机制,难以充分发挥兼职教师的作用。针对上述情况我们需要做好以下几点:一是围绕课程体系重构,通过分层分类培训、校内协同教研以及进修访学等,强化教师课程整合能力以及跨学科协同能力,提高教师跨领域教学以及指导水平。二是利用现代化信息技术提高教师学习及教学水平。教师应积极利用现代化技术及线上资源提高自身教学能力,同时通过提高线上线下混合式教学水平,提升数字化教学平台以及智能化教学工具等资源平台运用能力,进而支撑多元化体育人才培养需求。三是注重依托教学团队建设以及课程共建机制,实现教师间的经验共享以及优势互补,推动教师逐步从经验型、技术型到复合型、创新型师资转变。四是鼓励教师通过访学、在职攻读硕士、博士研究生等提高其学历及学术水平。畅通教师职称晋升通道,针对术科教师和理论教师的不同特点,建立多元化的职称评聘和绩效考核机制。对于术科教师,重点考察其运动技术水平、带队成绩、教学训练成果;对于理论教师,需考察科研产出,也要考察教学训练投入与体育人才培养贡献。

#### 4.6 就业适配:对接体育强国、健康中国战略的市场导向转型

刘:您认为综合性大学体育学院应如何有效提高体育人才供给与社会需求的适配性,提升毕业生就业能力及质量,破解毕业生就业难题?

黄:新时代背景下,面对我国体育事业高质量发展的人才需求变局,综合性大学体育学院体育人才培养应立足于国家发展战略,坚持以社会需求为导向,实现人才培养与就业市场的有效对接。一是紧密围绕体育产业转型升级发展机遇,优化专业布局。2025年8月,国务院办公厅颁布了《国务院办公厅关于释放体育消费潜力进一步推进体育产业高质量发展的意见》指出,“到2030年,体育产业发展水平大幅跃升,总规模超过7万亿元”<sup>[27]</sup>。面对我国体育产业发展的广阔前景,未来体育产业中运动康复、体育旅游、体育管理等新业态的体育人才岗位需求的巨大缺口,体育院校应及时调整专业培养方向,提前进行专业布局,实现体育人才培养与市场有效对接。二是加快推进产教融合,建立协同育人机制。依据体育行业岗位能力需求以及体育产业转型升级发展需要,建立涵盖由学校、政府、社会以及企业等

不同主体构成的协同育人体系,加强与体育企业、公共体育服务单位及地方体育部门的合作,进而为学生搭建稳定优质的实习实训基地及教学实践平台。积极推进顶岗实习、校企联合授课等多元化实践模式,提升学生职业技能,缩短入职的适应周期。三是建立贯穿体育人才培养全周期的就业指导与个性化服务机制。一方面,针对体育产业就业领域宽泛、岗位类型多元的特点,逐步建立分岗位、分阶段、分年级的就业指导体系。低年级侧重开展职业认知以及专业规划辅导等,中高年级重点关注就业政策解析、行业分析以及求职技能培训等,毕业阶段则聚焦目标岗位精准对接以及就业信息推送的求职服务等。另一方面,围绕学生就业方向开展专项培训,解析当前行业发展态势,结合自身优势达到精准、适配就业。四是提高大学生创新创业水平。2025年12月,国家体育总局公布的《2025年全民健身活动状况调查公报》显示,我国7岁及以上居民经常参加体育锻炼人数比例已达到38.52%<sup>[28]</sup>。针对庞大的健身人群以及体育产业发展机遇,要引导毕业生立足于本专业核心优势,积极学习相关知识和技能,深度挖掘智慧体育、社区体育服务、老年人身体素质健康提升、青少年体育培训、肥胖人群锻炼等新兴领域的创业机遇,开展创新创业实践。同时,政府、企业、学校等多元培育主体要统筹协调,通过提供行业资源、指导项目策划及运营、搭建创新创业孵化平台等方式,鼓励大学生开展创新创业实践,实现以创新创业拓宽学生就业渠道。

刘:您对综合性大学成立体育学院有何期许?

黄:在迈向中华民族伟大复兴的征程中,体育不仅关乎国民健康,更关乎民族精神;不仅关乎竞技成绩,更关乎人的全面发展。展望未来,我们期待更多的综合性大学成立体育学院,形成“百花齐放、特色发展”的格局;期待看到体育学科在综合性大学的沃土中茁壮成长,构建中国自主的体育学知识体系;期待看到更多的复合型体育人才脱颖而出,为体育强国、健康中国建设贡献智慧和力量。

## 5 结语

综合性大学成立体育学院,不是简单的“学科扩容”、机构调整,而是在全面推进中国式现代化、不断加快体育强国建设的时代背景下的一次深刻理

念变革、具体实践探索和系统制度创新。综合性大学成立体育学院,以学科交叉为引擎、资源整合为支撑、场景再造为抓手,构建了“体育+科技”“体育+教育”“体育+健康”等复合型人才培养体系,填补了国家战略急需的专门人才缺口,推动了体育学人才培养从“技术本位”到“素养本位”的范式转型。

经验可鉴、未来可期,综合性大学体育学院的建设是一项长期而艰巨的任务,不可能一蹴而就。黄汉升教授以深耕体育学学科建设与人才培养的深厚积淀,结合综合性大学办体育的现实语境,从时代必然、核心要义、革新方向、实践路径等方面,系统阐释了体育学人才培养的底层逻辑与实践方略。其提出的复合型人才三维定位、“体育+X”知识框架、“以体育人”价值导向,以及专业、课程、教学、评价等系统性革新体系,为综合性大学体育学院发展明晰了方向。其倡导的院校差异化共生、跨领域资源整合、健全条件支撑体系、完善全方位制度保障、优化师资队伍建设和提高毕业生就业适配的生态构建思路,有助于从系统层面优化中国体育学人才培养的整体格局。这场学术对话,梳理了综合性大学办体育的独特优势与核心价值,总结了体育学人才培养范式革新的实践经验,以期为我国体育学人才培养高质量发展提供理论指引与实践参考,进一步推动专业体育院校与综合性大学体育学院协同发展、互补共生,为中国体育学自主知识体系建构注入人才培养维度的强劲动能,助力中国式体育现代化行稳致远。

#### 参考文献:

- [1] 习近平. 在科学家座谈会上的讲话[N]. 人民日报, 2020-09-12(002).
- [2] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗: 在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M]. 北京: 人民出版社, 2022.
- [3] 中国政府网. 中共中央 国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》[EB/OL]. (2025-01-19) [2026-03-26]. [https://www.gov.cn/zhengce/202501/content\\_6999913.htm](https://www.gov.cn/zhengce/202501/content_6999913.htm).
- [4] 黄汉升. 论体育学期刊与中国体育学自主知识体系建构[J]. 西安体育学院学报, 2024, 41(4): 421-429.
- [5] 彭国强, 余雷. 新质生产力赋能中国竞技体育高质量发展: 理论逻辑、动力机制与实现路径[J]. 体育科学, 2025, 45(1): 38-51.
- [6] 中国政府网. 2024年度国家老龄事业发展公报[EB/OL]. (2025-07-25) [2026-04-16]. [https://www.gov.cn/lianbo/bumen/202507/content\\_7033724.htm](https://www.gov.cn/lianbo/bumen/202507/content_7033724.htm).

- [7] 央视网. 我国慢性病发病率呈上升趋势 慢性病死亡人数占比超过80%[EB/OL]. (2024-09-12) [2026-04-16]. <https://news.cctv.com/2024/09/12/ART11uiaQICinOmYL8uioAt5240912.shtml>.
- [8] 新浪网. 2025年我国体育产业总规模突破5万亿元[EB/OL]. (2026-01-27) [2026-04-16]. <https://finance.sina.com.cn/jjxw/2026-01-27/doc-inhitszy5635751.shtml>.
- [9] 黄汉升, 陈作松, 王家宏, 等. 我国体育学类本科专业人才培养研究——《高等学校体育学类本科专业教学质量国家标准》研制与解读[J]. 体育科学, 2016, 36(8): 3-33.
- [10] 杨桦. 从运动员、教练员、教师到多类别多层次——对我国体育人才培养的思考[J]. 体育科学, 2018, 38(7): 6-8.
- [11] 刘大超, 车利, 齐飞, 等. 产教融合视域下我国高校自主培养体育专业拔尖创新人才的现实审视与路径重构[J]. 首都体育学院学报, 2025, 37(5): 483-494.
- [12] 黄汉升. 全面提高体育人才自主培养质量, 加快建设体育强国[J]. 武汉体育学院学报, 2023, 57(1): 5-13.
- [13] 中国地质大学官网. 登山户外运动: 打造地大的“第三张名片”[EB/OL]. (2018-11-29) [2026-03-16]. <https://www.cug.edu.cn/info/10506/90550.htm>.
- [14] 黄汉升. 中国体育学自主知识体系的内涵特征、生成逻辑与建构路径[J]. 山东体育学院学报, 2025, 41(3): 1-7, 25.
- [15] 上海交通大学运动健康中心. 中心概况[EB/OL]. (2023-10-31) [2026-03-26]. <https://eht.sjtu.edu.cn/gywm/zxgk.htm>.
- [16] 中国政府网. 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于全面加强和改进新时代学校体育工作的意见》和《关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见》[EB/OL]. (2020-10-15) [2026-03-26]. [https://www.gov.cn/zhengce/2020-10/15/content\\_5551609.htm](https://www.gov.cn/zhengce/2020-10/15/content_5551609.htm).
- [17] 中国政府网. 教育部等五部门印发意见实施学生体质强健计划[EB/OL]. (2025-11-19) [2026-03-26]. [https://www.gov.cn/lianbo/bumen/202511/content\\_7049001.htm](https://www.gov.cn/lianbo/bumen/202511/content_7049001.htm).
- [18] 中国政府网. 中央教育工作领导小组印发《高等教育学科专业设置调整优化行动方案(2025—2027年)》[EB/OL]. (2025-08-28) [2026-05-02]. [https://www.gov.cn/lianbo/bumen/202508/content\\_7038096.htm](https://www.gov.cn/lianbo/bumen/202508/content_7038096.htm).
- [19] 教育部. 教育部发布我国高等教育领域首个教学质量国家标准[EB/OL]. (2018-01-30) [2026-05-02]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/xw\\_fhb/moe\\_2069/xwfbh\\_2018n/xwfb\\_20180130/sfcl/201801/t20180130\\_325920.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_fhb/moe_2069/xwfbh_2018n/xwfb_20180130/sfcl/201801/t20180130_325920.html).
- [20] 教育部. 教育部高等教育司关于开展2025年度普通高等学校本科专业设置工作的通知[EB/OL]. (2025-06-23) [2026-05-02]. [http://www.moe.gov.cn/s78/A08/tongzhi/202506/t20250630\\_1196068.html](http://www.moe.gov.cn/s78/A08/tongzhi/202506/t20250630_1196068.html).
- [21] 李若洋, 钟亚平. “十五五”时期我国数字体育建设的形势研判与推进策略[J]. 体育学刊, 2025, 32(6): 21-28.
- [22] 王雷. 论体育学在高等教育领域的学科认同与我国体育学发展的3种可能——基于对6个国家50所高校的考察[J]. 体育科学, 2018, 38(6): 27-37.
- [23] 陈彩盈, 黄汉升. 新时代中国大学体育学学科建设的内涵、维度与路径[J]. 成都体育学院学报, 2023, 49(6): 8-20.

- [24] 邵峰,尹剑,唐运亮,等.国际体育组织决策层人员胜任力解构与我国人才培养启示[J].天津体育学院学报,2025,40(6):728-736.
- [25] 中华人民共和国商务部.中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议[EB/OL].(2025-10-28)[2026-03-26].[https://www.mofcom.gov.cn/syxfwb/art/2025/art\\_d5da513be3fe491582dd17eae6d805d9.html](https://www.mofcom.gov.cn/syxfwb/art/2025/art_d5da513be3fe491582dd17eae6d805d9.html).
- [26] 教育部.2026年全国教育工作会议召开[EB/OL].(2026-01-08)[2026-03-26].[http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/gzdt\\_gzdt/moe\\_1485/202601/t20260108\\_1426054.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/moe_1485/202601/t20260108_1426054.html).
- [27] 中国政府网.国务院办公厅关于释放体育消费潜力进一步推进体育产业高质量发展的意见[EB/OL].(2025-09-04)[2026-03-26].[https://www.gov.cn/zhengce/content/202509/content\\_7039155.htm](https://www.gov.cn/zhengce/content/202509/content_7039155.htm).
- [28] 国家体育总局.2025年全民健身活动状况调查公报[EB/OL].(2025-12-28)[2026-03-26].<https://www.sport.gov.cn/n315/n20001395/c29322175/content.html>.

作者贡献声明:

刘大超:资料收集、撰写和修改;吴兵成:指导研究思路,设计框架结构,提出修改意见。

## Establishing School of Physical Education in Comprehensive Universities: Paradigm Innovation and Ecological Reconstruction of Sports Science Talent Cultivation

—An Academic Dialogue with Professor Huang Hansheng

LIU Dachao<sup>1,2</sup>, WU Bingcheng<sup>3</sup>

(1. School of Sports Science, Fujian Normal University, Fuzhou 350117, China; 2. School of Physical Education, North University of China, Taiyuan 030051, China; 3. Nanjing Sport Institute, Nanjing 210014, China )

**Abstract:** The establishment of schools of physical education in comprehensive universities has already become a core trend in optimizing the discipline layout of higher education, providing a new opportunity for the innovation of the training paradigm and the ecological reconstruction of sports science talent cultivation. This article systematically explains the core logic and practical paths of talent training in the establishment of schools of physical education in comprehensive universities through academic dialogue with Professor Huang Hansheng. It points out that the establishment of schools of physical education in comprehensive universities is an inevitable response to national strategies and a driver for transforming knowledge systems, and that talent training needs to be based on the three-dimensional positioning of compound goals, the "Sports +X" knowledge framework, and the core principle of "educating people through sports." From a comprehensive perspective of professional reform, curriculum system improvement, teaching mode transformation, evaluation system optimization, and international experience reference. The article clarifies the direction of paradigm reform in sports talent cultivation. It also proposes practical paths for building a new ecology of talent cultivation in Chinese sports studies through differentiated division of labor among institutions, cross-disciplinary resource integration, strengthened conditional support, comprehensive institutional support, optimization of faculty construction, and improvement of graduate employment adaptation, injecting theoretical and practical momentum from the talent training dimension into the construction of an independent knowledge system in Chinese sports studies, and contributing to the building of a strong sports nation.

**Key words:** comprehensive university; school of physical education; talent cultivation; paradigm innovation; educating people through sports